

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Grażyna Anna Milewska (spr.)

Członkowie: Agnieszka Kurzynowska

Wiktor Cudnowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 czerwca 2026 r. z odwołania

od decyzji Wójta Gminy R nak ROP.6220.4.2026.MS z dnia 25 lutego 2026 r. mocą której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalono środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Farma fotowoltaiczna Bakaniuk wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym magazynem energii” zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 115, 123, 124/2, 125/2, 128/2 oraz 120 w obrębie Bakaniuk, gminie Raczki, powiecie suwalskim, województwie podlaskim

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) - dalej też jako **k.p.a.** w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz art. 84 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670) – dalej też jako **ustawa, ustawa środowiskowa** lub **u.i.o.ś.**

- utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 lutego 2026 r. znak ROP.6220.4.2026.MS Wójt Gminy Raczki (dalej też jako **Wójt, organ** lub **organ I instancji**), po rozpatrzeniu wniosku EcoWat Parki Wiatrowe Sp. z o.o. z siedzibą w Poraju (dalej też jako **Spółka** lub **Inwestor**), stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalił środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Farma fotowoltaiczna Bakaniuk wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym magazynem energii” zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych nr 115, 123, 124/2, 125/2, 128/2 oraz 120 w obrębie Bakaniuk, gminie Raczki, powiecie suwalskim, województwie podlaskim. Zgodnie z art. 84 ust. 1a ustawy u.i.o.ś organ

wskazał na konieczność podjęcia następujących działań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:

- jeżeli zaistnieje taka konieczność uzyskać odpowiednie pozwolenie wodnoprawne;
- wszelkie prace wykonać przy użyciu sprzętu sprawnego technicznie, eksploatowanego i konserwowanego w prawidłowy sposób, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowowodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;
- teren realizacji przedsięwzięcia wyposażyć w wystarczającą ilość materiałów do przechwytywania ewentualnie powstających wycieków substancji ropopochodnych. W przypadku awarii i wycieku oleju lub paliwa zebrać zanieczyszczone masy ziemne i poddać je neutralizacji;
- ścieki socjalno-bytowe magazynować w szczelnym zbiorniku bezodpływowym. Systematyczny odbiór ścieków zgromadzonych w zbiorniku bezodpływowym powinien odbywać się przez uprawnione w tym zakresie podmioty;
- mycie paneli prowadzić z wykorzystaniem czystej wody, bez użycia środków chemicznych;
- odpady gromadzić i magazynować zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami;
- na terenie farmy fotowoltaicznej nie stosować herbicydów oraz innych substancji ograniczających wzrost roślin.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ I instancji wskazał, że decyzja została wydana na podstawie art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z art. 62a ust. 1 w/w ustawy, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, zaliczonego do grupy określonej w § 3 ust. 1 pkt 54a lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2023 poz. 1724). Opisując przedsięwzięcie w części I uzasadnienia, Wójt wyjaśnił, że polega ono na budowie i eksploatacji farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 12 MW, wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym modułami ogniw fotowoltaicznych, konstrukcjami wsporczymi, falownikami, liniami elektroenergetycznymi, wewnętrzną siecią wysokiego, średniego, niskiego napięcia oraz pozostałym niezbędnym okablowaniem, instalacją monitorująco-zabezpieczającą, instalacjami teletechnicznymi do obsługi eksploatacji stacji, stacjami transformatorowymi, magazynami energii, ogrodzeniem inwestycji, drogami wewnętrznymi, placami manewrowymi oraz innymi elementami infrastruktury niezbędnymi do realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Łączna powierzchnia działek objętych inwestycją wynosi ok. 26,6 ha, z czego pod zabudowę paneli i obiekty towarzyszące zajęte zostanie do ok. 13,5 ha. Lokalizacja: działki ewidencyjne nr 115, 123, 124/2, 125/2, 128/2 oraz 120 w obrębie Bakaniuk, gmina Raczek, powiat suwalski, województwo podlaskie. Po stwierdzeniu, że inwestor EcoWat Parki Wiatrowe Sp. z o.o. reprezentowany przez pełnomocnika Klaudię Czerwińską, złożył kompletny wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji farmy fotowoltaicznej o mocy do 12 MW wraz z magazynem energii, organ I instancji wyjaśnił, iż w toku postępowania, zgodnie z art. 63 ustawy, zasięgnięto opinii następujących organów:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku — który w opinii z dnia 23 grudnia 2025 r. znak: WSTI.4220.155.2025.PS stwierdził, że przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na integralność obszarów Natura 2000, pod warunkiem zachowania wyłączeń przyrodniczych i stosowania środków minimalizujących;

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach — który w opinii z dnia 18 grudnia 2025 r. znak: Nr. 130.0.NZ.2025. nie wnosił zastrzeżeń co do oddziaływania na zdrowie ludzi, uznając że emisje hałasu i pól elektromagnetycznych nie przekroczą wartości dopuszczalnych;
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Białymstoku — który w opinii z dnia 17 grudnia 2025r. znak BA.ZZŚ.4901.416.2025.BG potwierdził brak negatywnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych oraz cele środowiskowe JCWPd i JCWP.

Dalej Wójt zauważył, że nie przeprowadzono strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, gdyż nie było to wymagane, a z uwagi na to, że nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w formie raportu, postępowanie oparto na Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia – dalej też jako **KIP** - oraz wynikach uzgodnień i opinii. W oparciu o przedłożoną dokumentację, w tym analizę wariantów, uznano wariant proponowany przez Inwestora za najkorzystniejszy dla środowiska, uwzględniający wyłączenie cennych przyrodniczo obszarów (lasów olsowych, wilgotnych zagłębień, zadrzewień) oraz zachowanie korytarzy migracyjnych dla zwierząt.

Następnie, w części II uzasadnienia, organ przedstawił „ocenę oddziaływania na środowisko”, stwierdzając, iż po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego, w tym z przedstawioną Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia oraz opiniami organów opiniujących, przedsięwzięcie — przy ściśłym zastosowaniu warunków i środków ochronnych wskazanych w niniejszej decyzji — nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na:

1. środowisko przyrodnicze — inwestycja nie obejmuje chronionych siedlisk przyrodniczych ani gatunków roślin i grzybów podlegających ochronie. Występujące na terenie gatunki zwierząt chronionych (w tym ptaki, nietoperze, płazy) nie zostaną narażone na negatywne oddziaływanie dzięki zachowaniu buforów, wyłączeniu cennych ekosystemów oraz zastosowaniu przyjaznych dla fauny rozwiązań technicznych (ogrodzenie z prześwitem, brak ciągłego oświetlenia, zachowanie stref żerowiskowych);
2. wody i gleby — przedsięwzięcie nie spowoduje pogorszenia stanu wód powierzchniowych i podziemnych. Nie przewiduje się powstania ścieków technologicznych, a wody opadowe będą infiltrowane w miejscu opadu. Zastosowane zostaną zabezpieczenia przed ewentualnymi wyciekami substancji niebezpiecznych (maty absorbujące, misy olejowe, suche transformatory). Działka nie znajduje się w strefie ochrony ujęć wód;
3. powietrze i klimat akustyczny — emisje zanieczyszczeń do powietrza ograniczone są do etapu budowy i mają charakter krótkotrwały. Poziomy hałasu na etapie eksploatacji nie przekroczy wartości dopuszczalnych na terenach chronionych (mieszkalnych). Analiza akustyczna wykazała brak przekroczeń norm zarówno dla pory dnia, jak i nocy;
4. pola elektromagnetyczne — oddziaływanie pól elektromagnetycznych generowanych przez instalację elektroenergetyczną nie przekroczy dopuszczalnych poziomów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2019 r.;
5. krajobraz — farma fotowoltaiczna zostanie zlokalizowana w krajobrazie rolniczym, a jej elementy będą utrzymane w stonowanej kolorystyce. Wysokość konstrukcji nie przekroczy 5 m, co minimalizuje wpływ wizualny;
6. odległość od zabudowy mieszkalnej (min. 50 m od źródeł hałasu) zapewnia zachowanie norm środowiskowych;

7. dziedzictwo kulturowe — na terenie inwestycji nie występują zabytki wpisane do rejestru;
8. oddziaływanie transgraniczne — nie stwierdzono możliwości wystąpienia znaczącego oddziaływania transgranicznego;
9. skumulowane oddziaływanie z innymi przedsięwzięciami - analiza oddziaływania skumulowanego, uwzględniająca istniejącą farmę wiatrową w regionie, nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu ani innych negatywnych efektów.

W kolejnej części uzasadnienia – III – zatytułowanej „warunki realizacji przedsięwzięcia” Wójt Gminy Raczki wskazał, że w celu zapewnienia należytej ochrony środowiska, realizacja przedsięwzięcia może być prowadzona wyłącznie z zachowaniem następujących warunków:

1) przed rozpoczęciem robót budowlanych:

- należy uzyskać wymagane pozwolenia i zgody, w tym decyzję o pozwoleniu na budowę,
- prace ziemne i budowlane muszą być prowadzone z poszanowaniem istniejącej szaty roślinnej, z całkowitym wyłączeniem obszarów wskazanych w załączniku graficznym do decyzji (las olsowy, wilgotne zagłębienia, zadrzewienia śródpolne wraz z buforami 5 m);

2) w trakcie realizacji inwestycji:

- ograniczenie prac do godzin 6:00—22:00,
- stosowanie sprzętu w pełni sprawnego technicznie, z ograniczeniem jałowej pracy silników,
- zabezpieczenie terenu przed erozją i zanieczyszczeniem wód (maty absorbujące, zbiorniki na ścieki bytowe typu Toi-Toi),
- prace w pobliżu zadrzewień — pod nadzorem przyrodniczym, z zabezpieczeniem drzew przed uszkodzeniami;

3) w trakcie eksploatacji:

- utrzymanie prześwitu ok. 15 cm pod ogrodzeniem, o wysokości min. 220 cm, bez ostrych elementów,
- koszenie terenu między panelami nie częściej niż 1—2 razy w roku,
- nie będą używane żadne środki ochrony roślin, herbicydy, ani sztuczne nawozy,
- stosowanie głównego oświetlenia z czujnikami ruchu, bez ciągłego podświetlania,
- regularne przeglądy techniczne urządzeń, z natychmiastowym usuwaniem usterek.

Reasumując organ I instancji stwierdził, iż po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, biorąc pod uwagę powyższe stanowiska, postanowił odstąpić od nałożenia na Inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z dodatkowymi wskazaniem. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Do decyzji załączony został załącznik Nr 1 – Charakterystyka przedsięwzięcia.

W dniu 16 marca 2026 r., za pośrednictwem Wójta Gminy Raczki, odwołanie od wyżej wymienionej decyzji wniosło 39 osób – mieszkańców wsi E

N

.....a, wnosząc o: 4

1. przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od powyższej decyzji,
2. uchylenie w całości decyzji Wójta Gminy Raczki o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji,
3. ponowne przeprowadzenie postępowania z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu inwestycji na mieszkańców oraz środowisko.

W motywach odwołania Mieszkańcy wsi E wskazali, że nie zostali w sposób skuteczny poinformowani o wydaniu decyzji oraz o możliwości wniesienia odwołania, zaznaczając, że informacja o decyzji została podana wyłącznie w formie obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. Z tych przyczyn uznali, że brak wniesienia odwołania w terminie nastąpił bez ich winy, co uzasadnia przywrócenie terminu.

Jednocześnie odwołujący się sformułowali w uzasadnieniu odwołania sprzeciw wobec realizacji planowanej inwestycji i nakreślili następujące zastrzeżenia:

- kumulacja oddziaływań infrastrukturalnych wynikająca z faktu, że na terenie miejscowości Bakaniuk oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się już trzy elektrownie wiatrowe, istniejące instalacje fotowoltaiczne oraz infrastruktura drogowa w postaci trasy Via Baltica generująca znaczny hałas komunikacyjny, a ponadto planowana jest budowa linii kolejowej Rail Baltica, która przebiegać będzie przez B ;
- negatywny wpływ na mieszkańców, gdyż realizacja kolejnej dużej instalacji energetycznej w postaci farmy fotowoltaicznej wraz z magazynem energii spowoduje dalszą industrializację obszaru o charakterze rolniczym, pogorszenie jakości życia mieszkańców poprzez zwiększenie skali ingerencji infrastrukturalnej w krajobraz oraz dalsze obniżenie wartości nieruchomości położonych we wsi Bakaniuk;
- degradacja krajobrazu i charakteru miejscowości B: , która jest miejscowością o charakterze wiejskim i rolniczym, a lokalizacja kolejnych instalacji przemysłowych powoduje stopniową degradację walorów krajobrazowych oraz powoduje nieodwracalną zmianę funkcjonalną terenów z rolnych na przemysłowo – techniczne;
- potencjalne zagrożenia związane z magazynem energii, które mogą wiązać się z ryzykiem pożarów oraz innymi zagrożeniami technicznymi, które powinny zostać szczegółowo przeanalizowane w kontekście lokalizacji w pobliżu zabudowy mieszkalnej.

Odwołanie powyższe wraz z aktami sprawy przekazane zostało do organu odwoławczego przy piśmie Wójta Gminy Raczki z dnia 19 marca 2026 r. znak ROP.6220.4.7.2026.MS, w którym wskazano że odwołanie zostało złożone w terminie ustawowym oraz odniesiono się do zarzutów dotyczących decyzji.

W dniu 20 marca 2026 r., za pośrednictwem Wójta Gminy Raczki, odwołanie od wyżej wymienionej decyzji wniosła 1, wnosząc o: 1. uchylenie decyzji w całości, 2. przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, 3. sporządzenie raportu OOŚ, 4. ponowne rozpatrzenie sprawy. W motywach odwołania jego autorka sformułowała zarzuty dotyczące karty informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) oraz negatywnie oceniła brak przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (OOŚ).

W tym samym dniu odwołanie od decyzji złożyły również 4 inne osoby:

W owym środku zaskarżenia wniesli o

uchylenie decyzji w całości, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko (OOS), sporządzenia raportu OOS i ponowne rozpatrzenie sprawy. Zaskarżonej decyzji zarzucili naruszenie:

- 1) przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego: art. 7 – przez niewyjaśnienie dokładnie stanu faktycznego, art. 77 § 1 – przez niezebranie pełnego materiału dowodowego, art. 80 – przez dokonanie dowolnej oceny dowodów;
- 2) przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku: art. 63 ust. 1 – przez brak rzetelnej analizy skali inwestycji, kumulacji oddziaływań i wpływu na zwierzęta, art. 66 ust. 1 – przez brak raportu OOS i nieprzeprowadzenie szczegółowej analizy środowiska, analizy wariantów i oceny oddziaływania na środowisko;
- 3) naruszenie Prawa ochrony środowiska: art. 6 (zasada przezorności) z uwagi na nieprzeprowadzenie OOS, mimo iż inwestycja obejmuje ok. 26 ha, występują gatunki zwierząt i teren znajduje się w pobliżu Puszczy Augustowskiej;
- 4) naruszenie prawa UE: art. 4 ust. 3 Dyrektywy 2011/92/UE (OOS) poprzez brak uwzględnienia skali inwestycji, kumulacji oddziaływań, wrażliwości środowiska, art. 6 ust. 3 Dyrektywy 92/43/EWG (siedliskowa) przez brak oceny wpływu na siedliska i korytarze ekologiczne, Dyrektywy 2009/147/WE (ptasia) przez brak ochrony siedlisk ptaków i tras migracyjnych.

Odwołujący się zasygnalizowali, że od 20 lat na terenie obserwuje się regularne występowanie łosi i stałe trasy migracyjne, co oznacza istnienie siedliska i korytarza ekologicznego. Zwrócili uwagę też na brak analizy w dokumentacji występowania żurawi, czapli i kruków. Zdaniem autorów odwołania KIP nie uwzględnia powyższych danych, co świadczy o braku badań terenowych i nierzetelności opracowania. Odwołujący się stanęli również na stanowisku, że ogrodzenie farmy spowoduje przerwanie tras migracji, izolację siedlisk i ograniczenie dostępności terenu dla zwierząt. Zasygnalizowali również brak analizy łącznego wpływu istniejących turbin wiatrowych i planowanej farmy PV, a także nieprzeanalizowanie odpływu wód, poziomu wód gruntowych i wpływu na meliorację. Autorzy odwołania podnieśli również kwestię braku analizy wpływu inwestycji na mieszkańców, dotyczącą hałasu, odbić światła, wpływu na mikroklimat i spadku wartości nieruchomości. Według wnoszących odwołanie realizacja inwestycji doprowadzi do degradacji krajobrazu i utraty atrakcyjności osadniczej, a odstąpienie od OOS stanowi istotne naruszenie prawa.

Odwołania powyższe przekazane zostały do organu odwoławczego przy piśmie Wójta Gminy Raczki z dnia 26 marca 2026 r. znak ROP.6220.4.7.12026.MS.

Odwołania pochodzące od

z dnia 16 marca 2026 r. oraz odwołanie z dnia 20
marca 2026 r. nie mogły skutecznie wszcząć postępowania odwoławczego ze względu na brak legitymacji prawnej wnoszących do ich złożenia. Dlatego też Kolegium decyzjami z dnia 8

maja 2026 r. znak: KO.602/49-51,53,55,57-87/26 i KO.602/131/26 umorzyło postępowanie odwoławcze zainicjowane odwołaniami pochodzącymi od w/w osób.

Natomiast pozostałe odwołania, jako że zostały złożone przez strony postępowania (właściciele nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji) zostały połączone do wspólnego rozpoznania. Po rozpoznaniu tychże odwołań, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach ustaliło i zważyło, co następuje:

Odwołania stron nie mogą być uwzględnione, albowiem zaskarżona decyzja znajduje potwierdzenie w obowiązującym prawie oraz w prawidłowo zgromadzonym materiale dowodowym, a jednocześnie nie potwierdziły się podnoszone przez odwołujących się zarzuty naruszenia prawa procesowego i materialnego.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Na podstawie delegacji ustawowej wynikającej z art. 60 ustawy środowiskowej, rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w drodze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) – dalej też jako **rozporządzenie**. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 u.i.o.s.). Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć szereg załączników określonych w art. 74 ust. 1 u.i.o.s., a w tym:

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Jak wynika z art. 61 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 59 ust. 1 ustawy środowiskowej, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko przeprowadza się obowiązkowo ocenę oddziaływania na środowisko, a dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, może być przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, że planowane przez EcoWat Parki Wiatrowe Sp. z o.o. z siedzibą w Poraju przedsięwzięcie polegające na

budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 12 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działek ewidencyjnych nr 115, 123, 124/2, 125/2, 128/2 i 120 w obrębie Baka-niuk, gmina Raczek prawidłowo zostało zakwalifikowane przez organ I instancji jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Z akt wynika, że łączna powierzchnia działek objętych wnioskiem wynosi 26,6 ha, a powierzchnia gruntów, które mają być zajęte przez instalację – ok. 13,5 ha. Teren objęty wnioskiem nie jest objęty żadną z form ochrony przyrody. Zatem zasadnie zostało ono zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o jakich mowa w § 3 pkt 54a lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z tym przepisem do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się m.in. zabudowę systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczanej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż:

- a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
 - b) 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a
- z wyłączeniem zabudowy systemami fotowoltaicznymi lokalizowanej na dachach i elewacjach obiektów budowlanych.

Zatem przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko takiej inwestycji jest fakultatywne i pozostawione zostało do uznania organu właściwego w sprawie. Jednakże z woli ustawodawcy, zakreślone zostały pewne ramy prawne, w granicach których winien poruszać się organ administracji decydując o nałożeniu bądź nie takiego obowiązku. Zgodnie z art. 63 ust. 1 u.i.o.ś obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianami klimatu,

- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Przy czym, jak wynika z art. 63 ust. 3 ustawy, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza się obligatoryjnie, jeżeli:

- 1) możliwość realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1, jest uzależniona od ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
- 2) z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że realizacja przedsięwzięcia może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

W realiach niniejszej sprawy Wójt Gminy Raczki stwierdził, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej przez EcoWat Parki Wiatrowe Sp. z o.o. z/s w Poraju inwestycji. Zgromadzony materiał dowodowy, a w szczególności załączona do wniosku Karta informacyjna przedsięwzięcia, oraz stanowiska organów współdziałających, daje podstawy do uznania, że stanowisko to jest zasadne. Zdaniem Kolegium, analiza wszystkich wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy kryteriów, pozwala na stwierdzenie, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w tym sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Planowane przedsięwzięcie będzie w niewielkim stopniu oddziaływać na środowisko, gdyż zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji instalacji nie wystąpią znaczące immisje. Działki przeznaczone pod inwestycję stanowią grunty rolne. W obrębie ww. działek znajduje się las o typie siedliskowym olsu (zlokalizowany w północno-wschodniej ich części) oraz tereny zadrzewień i wilgotnych/mokrych obniżen terenu, które są wyłączone z terenu inwestycji. Tereny bezpośrednio przyległe do działek inwestycyjnych stanowią pola uprawne, użytki zielone i lasy. Najbliższa zabudowa mieszkalna zlokalizowana jest w odległości ok. 20 m na zachód od granic działek inwestycyjnych, a panele fotowoltaiczne będą zlokalizowane w odległości ok. 150 m, zaś stacja transformatorowa SN/WN oraz magazyny energii w odległości ok. 500 m od najbliższych budynków mieszkalnych. Projektowana elektrownia służy do wytwarzania prądu elektrycznego z wykorzystaniem energii promieniowania słonecznego. W jej skład wejdą: moduły ogniw fotowoltaicznych (maksymalna moc elektrowni — do 12 MW), metalowe konstrukcje wsporcze, falowniki — do 25 szt., magazyny energii, stacje transformatorowe, przyłącze elektroenergetyczne SN, kable, infrastruktura techniczna, ogrodzenie obiektu, instalacja monitorująca - zabezpieczająca. Na etapie realizacji będą wykorzystane materiały budowlane oraz samochody ciężarowe, koparki i ładowarki oraz młoty pneumatyczne. W związku z tym, przewidziano emisję tlenków azotu, tlenków węgla, tlenków siarki i węglowodorów alifatycznych oraz aromatycznych do powietrza, jednakże emisja ta wystąpi krótkotrwale, będzie niewielka i rozproszona oraz nie będzie w sposób istotny oddziaływać na otoczenie w zakresie ilości emitowanych substancji gazowych i pyłowych. Po zakończeniu prac, stan sanitarny powietrza osiągnie parametry na poziomie jaki był przed realizacją inwestycji. W celu zminimalizowania uciążliwości związanych z pracami budowlanymi oraz montażowymi, inwestor zadeklarował, że będą one przeprowadzone w porach dziennych, w godzinach 6.00 — 22.00. Emisja hałasu będzie krótkotrwała i tymczasowa i nie wpłynie istotnie na klimat akustyczny na terenach, na których istnieje konieczność dotrzymania norm środowiskowych. Aby uniknąć ewentualnych zanieczyszczeń wód podziemnych, wykonawca prac zobowiązuje się do stosowania sprawnego technicznie sprzętu budowlanego, a zaplecze budowy będzie wyposażone w system odbioru i odprowadzania ścieków bytowych w postaci przenośnych toalet — nieczystości będą odbierane

przez wyspecjalizowane jednostki. Magazynowanie olejów, smarów i materiałów niezbędnych do eksploatacji, konserwacji sprzętu będzie odbywać się poza miejscem realizacji prac. Lokalizacja zaplecza budowy będzie znajdować się w możliwie jak największej odległości od rowów melioracyjnych oraz cieków wodnych. Prace ziemne będą ograniczone do ewentualnych wykopów pod moduły fotowoltaiczne, wykopu pod budowę ławy fundamentowej stacji transformatorowej oraz wykopów biegnących w poprzek rzędów paneli fotowoltaicznych, w których umieszczone zostaną kable energetyczne. Prace te w żaden sposób nie wpłyną na zakłócenie stosunków wodnych. W przypadku realizowania przekroczeń rowów i cieku naturalnego liniami kablowymi będą one wykonywane przy wykorzystaniu technologii bezwykopowej, tj. w sposób wykluczający ingerencję w dno i skarpy brzegowe. Na etapie eksploatacji projektowana instalacja będzie działała bezobsługowo, nie będzie negatywnie wpływać na wody powierzchniowe i podziemne oraz nie będzie też wymagać zasilania w wodę. Z jej funkcjonowaniem nie będzie wiązała się produkcja ścieków technologicznych czy bytowych, a powstające niewielkie ilości odpadów będą wynikały jedynie z prowadzenia prac konserwatorskich. Podczas eksploatacji z powierzchni instalacji odprowadzane będą jedynie wody opadowe, swobodnie infiltrujące w grunt. W przypadku, gdyby konieczne było okresowe obmywanie paneli w trakcie prac konserwacyjnych, do mycia nie będą wykorzystywane środki czyszczące, w tym detergenty. Jedynym potencjalnym źródłem zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego jest olej znajdujący się w transformatorze (w przypadku zastosowania transformatora olejowego). Aby zapobiec ewentualnemu skażeniu gruntu transformator będzie miał wbudowaną specjalną misę olejową, która pomieści 100% oleju znajdującego się w transformatorze. Takie zabezpieczenie skutecznie powinno uchronić środowisko wodno-gruntowe przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi. Ze względu na bardzo niskie wartości pól elektromagnetycznych, nie wystąpią negatywne oddziaływania. W fazie eksploatacji jedynym źródłem emisji niewielkiego hałasu niewykraczającego poza tereny wydzielone pod inwestycję będzie praca transformatorów, magazynów energii i inwerterów. Oddziaływanie planowanej inwestycji zamknie się w granicach terenu inwestycji. Ponadto, jak wynika z zapisów w karcie informacyjnej przedsięwzięcia w celu minimalizacji oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze oraz zwiększenia bioróżnorodności, inwestor wyłączył z granic planowanej inwestycji las o typie siedliskowym olsu, zlokalizowany w północno-wschodniej części działek na których ma być realizowane przedsięwzięcie oraz tereny zadrzewień i wilgotnych/mokrych obniżen terenu na w/w działkach, zachowując bufor 5 metrów od tych terenów. W buforze tym nie będą lokalizowane rzędy paneli fotowoltaicznych ani ogrodzenia. W celu zapewnienia bezpieczeństwa łośi ogrodzenia będą miały odpowiednią wysokość (min. 220 cm) i nie będą posiadać ostrych elementów, które mogą prowadzić do zranienia. Dla mniejszych i średniej wielkości zwierząt zostanie zachowany prześwit ok. 15 cm między ogrodzeniem a powierzchnią gruntu, umożliwiając im swobodne przemieszczanie się. Na terenie inwestycji roślinność będzie wykaszana, nie będą natomiast używane żadne środki ochrony roślin, herbicydy, ani sztuczne nawozy. Prace będą wykonywane 1-2 razy w roku. W Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia przedstawiono również wstępny Plan Zagospodarowania Terenu (PZT) inwestycji, który powstał w konsultacji z zespołem przyrodniczym realizującym inwentaryzację przyrodniczą. Zakłada on stworzenie korytarzy migracyjnych dla większych zwierząt, w centralnej, północno-zachodniej i południowo-wschodniej części działek inwestycyjnych oraz wyłączenie z terenu zabudowy miejsc najcenniejszych przyrodniczo wskazanych przez zespół przyrodniczy na

podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Analiza oddziaływania na środowisko obejmuje przewidywane ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii. W Karcie informacyjnej przedsięwzięcia zaprezentowane zostały rozwiązania chroniące środowisko, rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że Karta informacyjna przedsięwzięcia załączona do wniosku, zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, wynikające z art. 62a u.i.o.ś. Zgodnie z tym przepisem Karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:

- 1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
 - 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania, pokryciu nieruchomości szatą roślinną oraz dziko występujących zwierzętach na nieruchomości,
 - 3) rodzaju technologii,
 - 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,
 - 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
 - 6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
 - 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
 - 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
 - 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
 - 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
 - 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
 - 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
 - 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
- z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.

Lektura przedstawionej przez inwestora Karty informacyjnej przedsięwzięcia pozwala na ocenę, iż jest opracowanie spójne i logiczne w zakresie zaprezentowanych analiz i

wniosków, pozwalające na przyjęcie tego opracowania za podstawę ustaleń w niniejszej sprawie. Oprócz zaprezentowanych powyżej ustaleń, w Karcie tej wykazano, iż przeanalizowano wszystkie możliwe oddziaływania, we wszystkich podnoszonych przez strony aspektach. Uwzględniono także możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, tj. innych farm fotowoltaicznych oraz elektrowni wiatrowych, i nie stwierdzono przekroczenia jakichkolwiek emisji do środowiska, w tym hałasu na terenach chronionych (tj. zabudowy mieszkaniowej). Zwrócić też należy uwagę, że na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia nie ma innych wybudowanych ani planowanych farm fotowoltaicznych ani elektrowni wiatrowych. Natomiast w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, na działce nr 125/2, w trakcie budowy jest elektrownia wiatrowa. Nie ma z kolei w obszarze oddziaływania inwestycji innych wskazywanych w odwołaniach obiektów, tj. drogi ekspresowej S61 czy planowanej linii kolejowej Rail Baltica. Cytowany wyżej art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy środowiskowej nakazuje zaś zbadanie i analizę powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. Przy czym z woli ustawodawcy przez obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie rozumie się: 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Zatem, jako wykraczające poza prawnie określone ramy wymaganych analiz należy uznać badanie wpływu oddalonej o ok. 1,5 km od terenu inwestycji drogi ekspresowej S61, jak też jeszcze planowanej i bliżej nieokreślonej jeszcze linii kolejowej, a nawet istniejącej obecnie, która znajduje się ok. 900 m od terenu inwestycji.

Nadmienić należy, że stanowisko o braku potrzeby przeprowadzenia w niniejszym przypadku oceny oddziaływania na środowisko wynika również z opinii organów wyspecjalizowanych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku (dalej też **RDOŚ** lub **organ ochrony przyrody**) w postanowieniu z dnia 23 grudnia 2025 r. znak WSTI.4220.155.2025.PS wyraził stanowisko, że nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zdaniem RDOŚ realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie stanowiła znacznej uciążliwości i nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm środowiska poza teren, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Według organu ochrony przyrody wnioskowane przedsięwzięcie nie będzie powodować kumulacji oddziaływań z innymi przedsięwzięciami, jak też nie istnieje ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej i budowlanej w związku z eksploatacją przedsięwzięcia. Z kolei w opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej też jako **Wody Polskie**) z dnia 17 grudnia 2025 r. znak BA.ZZŚ.4901.416.2025.BG, również nie stwierdzającej potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wyrażono pogląd, iż biorąc pod uwagę specyfikę instalacji fotowoltaicznych oraz planowane działania ograniczające

negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, ujęte w opinii jako warunki konieczne do uwzględnienia w decyzji środowiskowej, skutki realizacji inwestycji nie powinny wpłynąć negatywnie na realizację celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Organ ten ustalił, iż planowane zamierzenie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno – błotnych, obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujść rzek. Planowana inwestycja zlokalizowana będzie także poza strefami ochronnymi ujść wód, obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, obszarami przylegającymi do jezior. Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza granicami obszarów chronionych regulowanych ustawą o ochronie przyrody, jak też poza obszarem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZPW) oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 Prawo wodne. Teren przedsięwzięcia znajduje się natomiast w obszarze dorzecza Wisły, dla którego w dniu 17 lutego 2023 r. wprowadzono II aktualizację Planu gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Wisły Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Wody Polskie uznały, że przewidziane przez inwestora prace i rozwiązania w trakcie budowy, eksploatacji i likwidacji farmy fotowoltaicznej zapobiegające szkodom, takiej jak: używanie sprawnego sprzętu, maszyn i środków transportu, brak przechowywania paliw i innych substancji mogących wpływać negatywnie na wody powierzchniowe lub podziemne na terenie inwestycji, wykorzystanie mat absorbujących, zapobiegających ewentualnym przeciekom olejów i płynów eksploatacyjnych z używanego sprzętu, zastosowanie przenośnych toalet, wyznaczenie miejsc selektywnego gromadzenia odpadów, zabezpieczenie terenu przed dostępem osób postronnych, brak poboru wody i powstawania ścieków na etapie eksploatacji, dostarczanie wody do mycia paneli z zewnątrz, mycie paneli bez użycia detergentów, daje gwarancję że inwestycja nie wpłynie negatywnie na stan wód.

Za brakiem potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko opowiedział się również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach (dalej też jako **PPIS**), który w postanowieniu z dnia 18 grudnia 2025 r. znak NZ.7040.74.2025 stwierdził, że elektrownia fotowoltaiczna jest praktycznie instalacją bezemisyjną. Organ ten stanął na stanowisku, że biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, lokalizację w stosunku do najbliższej zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej oraz ujść wody, a także zasięg oddziaływania i skalę generowania oddziaływania na środowisko, w tym na zdrowie ludzi, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. PPIS zauważył, że panele pokryte będą powłoką eliminującą odbicie światła w celu zwiększenia ich sprawności. Panele te nie będą wyposażone w wentylatory do chłodzenia konstrukcji ogniwi, a w związku z tym nie wystąpi oddziaływanie akustyczne. Potencjalne uciążliwości, według PPIS, mogą wystąpić na etapie prowadzenia prac związanych z montażem instalacji i wykonaniem infrastruktury towarzyszącej, jednak będą one ograniczone czasowo, przez czas realizacji, w porze dziennej i przy używaniu sprawnego technicznie sprzętu. Podczas eksploatacji instalacja może być źródłem niewielkiej emisji hałasu pochodzącego z transformatorów umieszczonych wewnątrz kontenerów stacji elektroenergetycznych, jednak umieszczenie ich w izolowanych dźwiękowo stacjach oraz odpowiednie usytuowanie zarówno inwerterów jak i samych stacji transformatorowych na działce, pozwoli zagwarantować, że wytwarzany hałas nie przekroczy dopuszczalnych norm na terenach chronionych akustycznie. W opinii PPIS także pola elektromagnetyczne, którego źródłem będą

głównie transformatory oraz linie energetyczne, nie będą przekraczać dopuszczalnych wartości, gdyż konstrukcja transformatora sprawia, że linie pola elektromagnetycznego prawie w całości zamykają się w jego wnętrzu. Z kolei pole elektromagnetyczne wytwarzane przez pozostałe elementy instalacji jest pomijalnie małe. Natomiast ewentualne wycieki olejów w przypadku transformatorów olejowych mają zostać zminimalizowane przez wykonanie misy fundamentowej pod stacją transformatorową zabezpieczając 100 % objętości używanego oleju. Organ sanitarny zauważył, że w trakcie funkcjonowania instalacji mogą wystąpić co najwyżej niewielkie i krótkotrwałe uciążliwości związane z prowadzeniem prac konserwatorskich czy podkaszaniem trawy.

W świetle powyższych ustaleń i opinii organów wyspecjalizowanych, stwierdzić należy, że stanowisko Wójta Gminy Raczki wyrażone w zaskarżonej decyzji okazało się zasadne. Nie potwierdziły się wyrażone w odwołaniu obawy o negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi. Zwrócić należy uwagę, że odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie może być utożsamiane z brakiem zbadania jego wpływu na środowisko. Jak wykazano wyżej, ocena taka została bowiem przeprowadzona i wynikało z niej, że już na podstawie karty informacyjnej oraz dowodów będących w dyspozycji organu administracji, a także w oparciu o opinie organów wyspecjalizowanych ustalono, że konkretne przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko. Daje to podstawę do wydania decyzji, o jakiej mowa w art. 84 ust. 1 ustawy środowiskowej, wedle którego w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jak zaś stanowi ust. 1a art. 84, w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Takie właśnie warunki organ I instancji postanowił ustalić w zaskarżonej decyzji, uwzględniając w szczególności warunki realizacji inwestycji sugerowane w postanowieniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 grudnia 2025 r. znak BA.ZZŚ.4901.416.2025.BG.

Odnosząc się natomiast do podnoszonego w odwołaniu braku oceny wpływu inwestycji na wartość nieruchomości sąsiednich, wyjaśnić należy, że kwestie te są poza przedmiotem postępowania o wydanie decyzji środowiskowej. Celem postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań jest bowiem określenie optymalnych warunków zapewniających ochronę środowiska przy realizacji danego przedsięwzięcia, a nie ochrona wartości ekonomicznych i gospodarczych danego terenu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach, podzielając w całości stanowisko Wójta Gminy Raczki, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz art. 84 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, postanowiło utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

Na decyzję służy stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę składa się w terminie 30 dni od daty otrzymania decyzji

za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach (ul. Gen. K. Pułaskiego 73, 16-400 Suwałki).

Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t. Dz.U. z 2026 r. poz. 143 z późn.zm.) zwanej dalej p.p.s.a., skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, 2) oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy, 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis od skargi w niniejszej sprawie wynosi 200,00 zł (§ 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).



Signed by /
Podpisano przez:

Grażyna Anna
Milewska

Date / Data: 2026-
06-29 11:49

*Skład orzekający:
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. Klaudia Czerwińska - pełnomocnik EcoWat Parki Wiatrowe Sp. z o.o. z/s w Poraju
na adres: Dobra Energia Rafał Odrobiński
ul. Lecha 18, 03-610 Warszawa
2. Strony postępowania – w drodze obwieszczenia
3. Wójt Gminy Raczki
4. a/a



Signed by /
Podpisano przez:

Agnieszka
Kurzynowska

Date / Data: 2026-
06-29 11:53

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku
Wydział Spraw Terenowych w Suwałkach
ul. Utrata 9A, 16-400 Suwałki
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Augustowie
ul. 29 Listopada 5, 16300 Augustów
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach
ul. Utrata 9A, 16-400 Suwałki



Signed by /
Podpisano przez:

Wiktor Cudnowski

Date / Data:
2026-06-29 11:53