

Suwałki, dnia 13 czerwca 2025 r.

KO.602/113/25

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach w składzie orzekającym:

Przewodniczący – Grażyna Anna Milewska

Członkowie: Katarzyna Kulik (spr.)

Kamil Bujkowski

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 czerwca 2025 r. odwołania

od decyzji Wójta Gminy Przerośl z dnia 28 kwietnia 2025 r. nr Oś.6220.1.2025 w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Rakówek” w obr. działek ewid. nr 111 i 112, obręb ewid. Rakówek, gm. Przerośl, pow. suwalski, woj. podlaskie

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) – dalej jako **Kpa** w związku z art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) – dalej też jako **u.u.i.ś.** lub **ustawa**:

- utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Przerośl (dalej też jako **Wójt, organ** lub **organ pierwszej instancji**) po rozpatrzeniu wniosku „EUROKRUSZPOL” Sp. z o.o., Kuków 11B, 16-402 Suwałki (dalej też jako **inwestor** lub **wnioskodawca**) dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Rakówek” w obr. działek ewid. nr 111 i 112, obręb ewid. Rakówek, gm. Przerośl, pow. suwalski, woj. podlaskie, mocą decyzji z dnia 28 kwietnia 2025 r. nr Oś.6220.1.2025, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (pkt I sentencji). Jednocześnie Wójt w pkt II rozstrzygnięcia określił warunki

korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia wskazując, że:

- 1) eksploatację wydobycia należy prowadzić w godzinach od 6.00 do godz. 22.00;
 - 2) sprzęt wykorzystywany podczas prac wydobywczych oraz do celów transportowych musi być w pełni sprawny technicznie, aby uniemożliwić wyciek substancji ropopochodnych do gruntu;
 - 3) w ramach prowadzonej eksploatacji należy prowadzić stały monitoring sprawności i szczelności układów paliwowych sprzętu eksploatacyjnego;
 - 4) tankowanie środków transportu, naprawy sprzętu i pojazdów mechanicznych należy prowadzić poza wyznaczonym obszarem górniczym; zakład górniczy należy wyposażyć w sorbenty do likwidacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych; w przypadku wycieku do gruntu substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt należy zebrać i przekazać odbiorcy posiadającemu stosowne zezwolenia w zakresie jego dalszego zagospodarowania;
 - 5) masy ziemne należy czasowo gromadzić w granicach obszaru górniczego, a następnie wykorzystywać do rekultywacji terenu;
 - 6) nie należy dopuszczać do składowania w wyrobisku jakichkolwiek odpadów i wylewania ścieków; należy prowadzić prawidłową gospodarkę odpadami, poprzez selektywne ich magazynowanie w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne, a następnie przekazać uprawnionym podmiotom;
 - 7) eksploatacja złoża nie może spowodować zmiany stosunków wodnych terenów przyległych.
- Ponadto organ w końcowej części rozstrzygnięcia odnotował, że charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do decyzji (pkt III sentencji).

W motywach Wójt opisał przebieg przeprowadzonego postępowania. Wyjaśnił, że inwestor w dniu 20 stycznia 2025 r. wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację w/w przedsięwzięcia, które zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3 i 4 oraz lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839) – dalej jako **rozporządzenie**; kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących (potencjalnie – dop. SKO) znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania może być wymagane. Ponadto, kierując się brzmieniem art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy, uznał się za organ właściwy do wydania decyzji w niniejszej sprawie oraz stwierdził, że przedłożone przez inwestora dokumenty (wniosek oraz karta informacyjna przedsięwzięcia – dalej też jako **KIP**) spełniają wymagania określone w ustawie materialnej.

W dniu 23 stycznia 2025 r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wniesienia uwag lub zastrzeżeń. Informacja o wszczętym postępowaniu administracyjnym została podana poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Przeróż, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej jako **BIP**) oraz przesłana sołtysowi wsi Rakówek. W wyznaczonym terminie wpłynęły 4 wnioski wyrażające sprzeciw dla w/w inwestycji, które wnieśli mieszkańcy wsi Rakówek oraz użytkownicy drogi gruntowej, stanowiącej działkę nr 105/3.

Dalej Wójt wyjaśnił, że na potrzeby niniejszego postępowania, stosownie do art. 63 ust. 1 i art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy, wystąpił do organów wyspecjalizowanych o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego ustalenia zakresu raportu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem z dnia 19 lutego 2025 r. nr WSTI.4220.6.2025.BK stwierdził, że dla inwestycji objętej wnioskiem nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 3 lutego 2025 r. nr NZ.7040.4.2025 stwierdził, iż z karty informacyjnej wynika, że przy realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się żadnych działań inwestycyjnych wymagających uzyskania decyzji przy wydaniu których Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach byłby zobligowany do zajęcia stanowiska w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określonych w art. 72 ust. 1 pkt 1 – 3a, 10 – 19 i 21 – 29 ustawy oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b ustawy. Wobec tego organ ten uznał, że nie ma podstawy prawnej do zajmowania stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 7 lutego 2025 r. nr BI.ZZŚ.4901.19.2025.AS, za pośrednictwem Wójta, wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia. W odpowiedzi na powyższe wezwanie inwestor w dniu 24 lutego 2025 r. (data wpływu) przedłożył Wójtowi uzupełnienie do KIP, które zostało również przesłane organom opiniującym.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku po przeanalizowaniu dodatkowych informacji pismem z dnia 4 marca 2025 r. poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w postanowieniu z dnia 19 lutego 2025 r. nr WSTI.4220.6.2025.BK. Z kolei Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii z dnia 14 marca 2025 r. nr BG.ZZŚ.4901.19.2025.AS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, ale jednakowoż wskazał konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących wymagań:

- 1) sprzęt wykorzystywany podczas prac wydobywczych oraz do celów transportowych musi być w pełni sprawny technicznie, aby uniemożliwić wyciek substancji ropopochodnych do gruntu; w ramach prowadzonej eksploatacji należy prowadzić stały monitoring sprawności i szczelności układów paliwowych sprzętu eksploatacyjnego;
- 2) tankowanie środków transportu, naprawy sprzętu i pojazdów mechanicznych prowadzić poza wyznaczonym obszarem górniczym;
- 3) zakład górniczy wyposażać w sorbenty do likwidacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych; w przypadku wycieku do gruntu substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt należy zebrać i przekazać odbiorcy posiadającemu stosowne zezwolenia w zakresie jego dalszego zagospodarowania;
- 4) masy ziemne czasowo gromadzić w granicach obszaru górniczego, a następnie wykorzystywać do rekultywacji terenu;
- 5) nie dopuszczać do składowania w wyrobisku jakichkolwiek odpadów i wylewania ścieków;

- 6) prowadzić prawidłową gospodarkę odpadami, poprzez selektywne ich magazynowanie w wydzielonych miejscach, w sposóbów zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne, a następnie przekazać uprawnionym podmiotom;
- 7) eksploatacja złoża nie może spowodować zmiany stosunków wodnych terenów przyległych.

Następnie Wójt w drodze obwieszczenia zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Do organu nie wpłynęły żadne uwagi, ani zastrzeżenia stron.

Organ odnotował, że wedle art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 u.u.o.ś. w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinno zawierać informacje o kryteriach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy, które zostały uwzględnione przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia takiej oceny. W związku z tym, Wójt Gminy Przerośl mając na uwadze specyfikę realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia wziął pod uwagę poniższe kryteria:

1) Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie – wskazał przy tym, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „RAKÓWEK”, zlokalizowanego w obrębie działek o nr ew. 111 i 112, obręb ewid. Rakówek, gm. Przerośl, pow. suwalski, woj. podlaskie. Eksploatacja będzie prowadzona w części lądowej (suchej), bez użycia materiałów wybuchowych metodą odkrywkową. Teren przedsięwzięcia otaczają grunty rolne oraz w niewielkim stopniu tereny zadrzewione i zalesione zlokalizowane we wschodniej części działek (poza zasięgiem eksploatacji). Od zachodu przebiega lokalna droga publiczna o nawierzchni gruntowej. W kierunku południowo-zachodnim w odległości ok. 90 m za granicą obszaru złoża znajdują się najbliższe zabudowania mieszkalne. Teren objęty planowanym przedsięwzięciem aktualnie stanowią grunty rolne i wyrobisko po wcześniejszej eksploatacji. Teren jest niezabudowany. W ramach realizacji przedsięwzięcia nie projektuje się budowy żadnych obiektów. Zagospodarowanie terenu będzie polegało na zorganizowaniu niezbędnych środków w celu eksploatacji kopaliny ze złoża w ramach zakładu górniczego, w wyniku którego powstanie wyrobisko wgłębne oraz zostanie zlokalizowany tymczasowy kontener socjalny. Realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała usunięcia drzewostanu niestanowiącego terenów zalesionych. Złoże kruszywa naturalnego zostało udokumentowane w ściśle określonej przestrzeni i określonym miejscu i tylko tam występuje i może być eksploatowane. Złoże udokumentowane zostało na gruntach rolnych V i VI klasy bonitacyjnej oraz nieużytkach i było wcześniej okresowo eksploatowane na niewielką skalę. Powierzchnia złoża wynosi 1,9907 ha. Powierzchnia projektowanego obszaru górniczego stanowi 2,6 ha. Zasoby bilansowe wynoszą 363,59 tys. ton. Zakłada się, że wydobyte w skali roku przekroczy 20 tys. m³ i powinno wynieść ok. 50 tys. ton/rok. Eksploatacja prowadzona będzie w czasie dnia w godz. 6:00 – 22:00. Złoże piasku „Rakówek” wykazuje formę

pokładową i jest reprezentowane przez piaski mułowate, mułki, ility, piaski ze żwirem. Przed przystąpieniem do wydobywania kruszywa z powierzchni terenu zostanie zdjęty nadkład. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją grubość nakładu wynosi średnio 0,2 m. Kubatura nakładu wynosi ok. 3981 m³. Nakład ze złoża będzie sukcesywnie zdejmowany i składowany na zwałowiskach, a następnie wykorzystany do rekultywacji (w tym złagodzenia skarp i spłycenia wyrobiska). Miąższość złoża stwierdzona w otworach wynosi od 7,8 do 14,8 m, średnio 10,9 m. Warstwa złożowa jest niezawodniona (sucha). Zakłada się, że eksploatacja będzie prowadzona 1 lub 2 piętrami, podsiębiernie z poziomów założonych na stropie lub spągu poszczególnych pięter eksploatacyjnych. Poziom transportowy będzie mógł być założony na poziomie eksploatacyjnym. Dopuszcza się możliwość zmiany ilości pięter eksploatacyjnych w Projekcie zagospodarowania złoża lub Planie ruchu odkrywkowego zakładu górniczego. Złoże będzie eksploatowane systemem zabierkowym w niektórych partiach złoża wachlarzowo. Kopalina będzie eksploatowana za pomocą maszyn typu koparki, ładowarki. Przeróbka będzie polegać na uzyskaniu odpowiedniej frakcji poprzez przesianie kopaliny za pomocą mobilnych urządzeń sortujących. Wyrobisko nie będzie odwadnianie. W wyniku prowadzenia eksploatacji nie powstanie lej depresyjny, ponieważ pobór wody z wyrobiska będzie znikomy, a przeróbka będzie prowadzona z wykorzystaniem wody w układzie zamkniętym, woda po oplukaniu kruszywa z najdrobniejszej frakcji wróci do poeksploatacyjnego zbiornika wodnego, czyli pobór wody w procesie przeróbczym nie przełoży się na ryzyko wysuszenia terenów podmokłych. Eksploatacja będzie prowadzona z uwzględnieniem pasów ochronnych: o szerokości 6 m od terenów obcych, o szerokości 10 m od dróg publicznych, o szerokości 10 m od drzewostanu. Teren zakładu górniczego zostanie oznakowany zgodnie z obowiązującymi przepisami górnictwa.

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem – organ odnotował, że eksploatacja złoża – jak wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia – nie przyczyni się do kumulowania oddziaływań z innymi zakładami górnictwa, gdyż w najbliższym otoczeniu złoża nie występują inne zakłady górnicze. Najbliższy zakład górniczy „Wólka II” występuje w odległości ok. 5,5 km na południe od terenu przedsięwzięcia.
- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi – w związku z działalnością planowanego zakładu nie przewiduje się wykorzystywania wody, energii elektrycznej, ciepłej i gazowej. Eksploatacja prowadzona będzie wyłącznie w części lądowej (suchej) – nie będzie prowadzona poniżej lustra wód gruntowych. Po zakończeniu eksploatacji złoża teren wyrobiska zostanie poddany rekultywacji, polegającej na złagodzeniu skarp, niwelacji dna wyrobiska, rozplantowaniu nakładu zgromadzonego na zwałowiskach. Zakłada się

rolniczy sposób zagospodarowania terenu poeksploatacyjnego. Ostateczny kierunek rekultywacji zostanie określony w decyzji Starosty Powiatu Suwalskiego.

- d) emisji i występowania innych uciążliwości – organ wyjaśnił, że projektowane przedsięwzięcie nie będzie źródłem zorganizowanej emisji substancji do powietrza, może wiązać się natomiast z emisją niezorganizowaną zanieczyszczeń do powietrza, tj. z pyleniem i emisją spalin, jak też innych zanieczyszczeń do powietrza, pochodzących z pracy maszyn i urządzeń wydobywczych oraz samochodów transportowych. Obecność pyłów w powietrzu ograniczy się do terenu w najbliższym sąsiedztwie wyrobiska, składowisk nadkładu oraz wzdłuż drogi transportu. Uciążliwość emisji będzie zależęć głównie od intensywności procesu wydobywania i warunków pogodowych. Źródłem hałasu będą maszyny i urządzenia pracujące w trakcie wydobywania ze złoża, tj. ładowarki, koparki oraz samochody ciężarowe. Planuje się składowanie nadkładu w postaci wałów ziemnych w rejonie pasów ochronnych, co dodatkowo stłumi hałas. Eksploatacja złoża nie spowoduje podwyższenia natężenia hałasu ponad dopuszczalny poziom poza terenem objętym wydobywaniem i w pobliżu najbliższych zamieszkałych obcych zabudowań. Ścieki socjalno-bytowe będą gromadzone w szczelnym zbiorniku, a następnie wywożone przez uprawnione podmioty. Inwestycja nie będzie źródłem ścieków technologicznych. Odpady powstające w trakcie pracy kopalni będą przekazywane uprawnionym podmiotom. Prace będą wykonywane wyłącznie przez sprawny sprzęt. W wyniku eksploatacji złoża skażenie gruntów (głównie dno wyrobiska) substancjami chemicznymi jest bardzo minimalne, ponieważ maszyny wydobywcze, urządzenia przeróbcze i samochody transportowe zużywają bardzo niewielkie ilości tych substancji (np. płyny hamulcowe, elektrolity w akumulatorach). Materiały eksploatacyjne, w tym paliwa nie będą składowane na terenie wyrobiska, a wszelkie naprawy i konserwacje sprzętu technicznego wykonywane będą w wydzielonym i uszczelnionym miejscu poza obszarem górniczym. Po zakończeniu eksploatacji zostanie przeprowadzona rekultywacja (zaleca się rekultywację w kierunku rolnym). Do rekultywacji zostanie wykorzystany nadkład zdjęty przed eksploatacją.
- e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu – przedmiotowe przedsięwzięcie przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii. W wyniku eksploatacji przedsięwzięcia nie istnieje ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej i budowlanej. W sytuacjach awaryjnych sprzętu wydobywczego lub środków transportu przewiduje się zastosowanie materiałów sorpcyjnych. Miejsce postoju maszyn zostanie zabezpieczone geomembraną.
- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko w przypadkach, gdy planuje się ich powstawanie – organ określił, że na terenie zakładu zostanie zlokalizowany tymczasowy kontener socjalny. Ścieki socjalno-bytowe odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych, będących na wyposażeniu przenośnych toalet. W wyrobisku nie będą składowane żadne środki eksploatacyjne lub odpady. Wytwarzane odpady komunalne zostaną przekazane odpowiednim podmiotom. Inwestycja nie będzie źródłem ścieków technologicznych.

- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji – wskazano, że nie przewiduje się zagrożeń dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji. Podczas etapu realizacji mogą wystąpić jedynie uciążliwości w związku z pracą zastosowanych maszyn. Najbliższe zabudowania mieszkalne znajdują się w kierunku południowo-zachodnim w odległości 90 m za granicą obszaru złoża.
- 2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Wójt wyjaśnił, że teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, analizując usytuowanie przedsięwzięcia pod kątem zagrożenia dla środowiska uwzględniono:

- a) występowanie obszarów wodno-błotnych, innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujść rzek – przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno-błotnych, innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujść rzek;
- b) występowanie obszarów wybrzeży i środowiska morskiego – inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim;
- c) możliwe występowanie obszarów górskich lub leśnych – inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem górskim i leśnym;
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych – zamierzenie inwestycyjne będzie realizowane poza strefami ochronnymi ujęć wód, obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych; planowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne; teren, na którym planuje się lokalizację zamierzenia znajduje się poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.); inwestycja zlokalizowana jest poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP);
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody – teren inwestycji zlokalizowany jest poza granicami obszarów chronionych zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, w tym poza obszarami Natura 2000 oraz działania minimalizujące negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze; zakres, jak również położenie w stosunku do obszarów Natura 2000 wykluczają bezpośredni, jak i pośredni wpływ na warunki ekologiczne tych obszarów; przez teren inwestycji nie przebiegają korytarze ekologiczne;

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia – realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie stanowiła znacznej uciążliwości i nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm środowiska poza teren, do którego inwestor posiada tytuł prawny;
- g) obszary, o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne – przedsięwzięcie usytuowane jest poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne lub kulturowe;
- h) gęstość zaludnienia dla gminy wiejskiej Przerośl, wynosi 23 os./km² (ilość mieszkańców w gminie: 2780 osób, powierzchnia gminy: 123,8 - dane z USC Przerośl na dzień 31 grudnia 2024 r.);
- i) obszary przylegające do jezior – inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami przylegającymi do jezior;
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej – inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami uzdrowisk i obszarami ochrony uzdrowiskowej;
- k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe – planowane przedsięwzięcie pod względem hydrograficznym zlokalizowane jest w obszarze dorzecza Pregoty, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoty, przyjęty rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 29 listopada 2022r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 207); inwestycja znajduje się w zlewni jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW700021; stan ilościowy i stan chemiczny ww. jednolitej części wód podziemnych został określony jako dobry; JCWPd jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych; analizowana JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi; ponadto inwestycja znajduje się w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie „Błędzianka do granicy państwa wraz z Czarną Strugą do granicy państwa”, kod: PLRW700009582831; jest to monitorowana, naturalna część wód, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego; zgodnie z zaktualizowanym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoty, dana JCWP posiada stan chemiczny poniżej dobrego, determinowany wskaźnikami: związki tributylocyny; bromowane difenyloetery, rtęć; ogólny stan wód ww. JCWP określono jako zły; celem środowiskowym dla danej JCWP jest dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributylocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników stan dobry; dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 1 Ramowej Dyrektywy Wodnej w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 – dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE); odstępstwo, polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: bromowane difenyloetery(b), rtęć(b); dla danej JCWP zostało ustanowione także odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, polegające na złagodzeniu celów środowiskowych – jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele

środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: związki trybutylocyny(w); warunkiem ww. odstępstw jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Zamierzenie realizowane będzie także w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych (JCWP LW) o nazwie: „Kościelne”, kod: PLLW30587; jest to naturalna, monitorowana część wód, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego; zgodnie z zaktualizowanym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoly, dana JCWP posiada umiarkowany stan ekologiczny, determinowany wskaźnikami: PMPL, LFI+ LFI-EN oraz stan chemiczny poniżej dobrego, determinowany wskaźnikami: benzo(a)piren; bromowane difenyloetery, rtęć; celem środowiskowym dla danej JCWP jest dobry stan ekologiczny i chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry; dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 – dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE) jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: PMPL, LFI+ LFI-EN, bromowane difenyloetery (b), rtęć (b); dla danej JCWP zostało ustanowione także odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, polegające na złagodzeniu celów środowiskowych i jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w); warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

- 3) Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać; Wójt biorąc pod uwagę art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy przeanalizował zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania przedsięwzięcia, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność i ustalił, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie stanowiła znacznej uciążliwości i nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm środowiska poza teren, do którego inwestor posiada tytuł prawny; wnioskowane przedsięwzięcie nie będzie powodować kumulacji oddziaływań z innymi przedsięwzięciami;
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze – oddziaływanie planowanego zamierzenia inwestycyjnego będzie miało zasięg lokalny (brak transgranicznego oddziaływania);
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania – planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływało jedynie na obszarach działek przeznaczonych pod inwestycję; ze względu na wielkość przedsięwzięcia i jego charakter nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na działki sąsiadujące na żadnym z etapów, dlatego też inwestycja nie zmieni sposobu użytkowania przyległych terenów;

- d) prawdopodobieństwa oddziaływania – kopalnia na etapie eksploatacji jest źródłem hałasu i emisji zanieczyszczeń pyłowych; oddziaływanie na klimat akustyczny środowiska w rejonie planowanego przedsięwzięcia w trakcie eksploatacji będzie spowodowane emisją hałasu od transportu samochodowego i maszyn eksploatujących kruszywo; zakład będzie pracował wyłącznie w porze dziennej od 6:00 do 22:00; oddziaływanie skumulowane w zakresie emisji hałasu oraz wzrostu emisji spalin i pyłów do środowiska nie będzie występowało;
- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania – czas trwania oddziaływania odnosi się do czasu realizacji inwestycji; po zakończonej eksploatacji zaplanowano rekultywację terenu przy wykorzystaniu nakładu w postaci gleby, która będzie zdejmowana w czasie trwania inwestycji oraz gromadzona na obrzeżach wyrobiska;
- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem – opisano w ust. 1 lit. b decyzji;
- g) możliwości ograniczenia oddziaływania – stosowanie działań ograniczających negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia wskazanych w decyzji przyczyni się do ograniczenia jego oddziaływania.

Wójt Gminy Przerośl analizując wszystkie powyższe uwarunkowania uznał, że prawdopodobieństwo negatywnego oddziaływania w przypadku wnioskowanej inwestycji jest znikome, zaś jego zasięg będzie lokalny. Uciążliwość planowanego przedsięwzięcia podczas jej powstania w stosunku do miejscowej ludności będzie niewielka, ze względu na wykonywanie prac jedynie w ciągu dnia i używanie sprzętu w dobrym stanie technicznym. Działalność nie wpłynie na wartość przyrodniczą terenu. W pobliżu inwestycji nie występują dobra materialne, mające dużą wartość historyczną i kulturową, na które mogłyby oddziaływać hałas, ruch, drgania lub spaliny podczas realizacji zadania.

W związku z powyższym organ, mając na względzie uzyskane opinie wyspecjalizowanych organów oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w szczególności rodzaju, usytuowania i skali możliwego oddziaływania stwierdził, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Decyzja Wójta została zakomunikowana stronom postępowania poprzez umieszczenie stosownego obwieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Przerośl, a także poprzez obwieszczenie przesłane do ogłoszenia sołtysowi wsi Rakówek.

Od wyżej opisanej decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu, odwołał się ; (dalej też jako **strona** lub **odwołujący się**). W swym środku zaskarżenia zarzucił

Wójtowi Gminy Przerośl, iż ten wydając przedmiotową decyzję zlekceważył protesty mieszkańców wsi Rakówek oraz użytkowników wspólnej drogi dojazdowej, jak też nie wziął pod uwagę negatywnych skutków inwestycji, wpływających na środowisko. W dalszej kolejności opisał jakie konsekwencje niesie za sobą przedmiotowa inwestycja dla drogi, z której korzystają zarówno odwołujący, jak i okoliczni mieszkańcy. Wskazał przy tym, że mieszka w pobliżu planowej inwestycji i wobec tego odczuje wszystkie związane z nią niedogodności, tj. hałas, wstrząsy i kurz. ; w końcowej części odwołania odnotował, że jako aktywista czystego powietrza, wód i gruntów, prowadzący ekologiczne gospodarstwo rolne, obrońca naturalnego niezniszczonego środowiska, a także użytkownik drogi gruntowej i właściciel gruntów przyległych do placu inwestycji, wyraża sprzeciw dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Przerośl nie znajdując podstaw do uwzględnienia otrzymanego odwołania w trybie autokontroli przekazał je wraz z aktami sprawy organowi wyższego stopnia przy piśmie z dnia 14 maja 2025 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach ustaliło i zważyło, co następuje:

Przedmiotem niniejszego postępowania wszczętego na wniosek EUROKRUSZPOL Sp. z o.o., Kuków 11B, 16-402 Suwałki jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Rakówek” w obr. działek ewid. nr 111 i 112, obręb ewid. Rakówek, gm. Przerośl, pow. suwalski, woj. podlaskie. Materialnoprawną podstawę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określają przepisy ustawy z dnia 3 października 2003 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy, wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Przedmiotowy zakres tejże decyzji określony został w art. 71 ust. 1 ustawy, w którym wskazuje się, że określa ona środowiskowe uwarunkowania realizacji konkretnego przedsięwzięcia. W ust. 2 tego przepisu wskazano, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest konieczne dla dwojakiego rodzaju przedsięwzięć, a mianowicie:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Klasyfikacji przedsięwzięć, w zależności od skali ich oddziaływania na środowisko, na mogące zawsze znacząco i mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dokonano, zgodnie z delegacją zawartą w art. 60 ustawy, w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Lista przedsięwzięć zawarta w § 2 i § 3 rozporządzenia stanowi zamknięty katalog inwestycji, dla których konieczne jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnótować należy też, bo ma to istotne znaczenie dla rozpoznawanej sprawy, że zaklasyfikowanie planowanego zamierzenia do jednej z wymienionych grup przedsięwzięć wiąże się lub może wiązać się z koniecznością przeprowadzenia dodatkowego postępowania w ramach procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, obejmującego

przeprowadzenie oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko. Wynika to z art. 59 ust. 1 i art. 61 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś. Zgodnie bowiem z art. 59 ust. 1 ustawy, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Natomiast art. 61 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś. przewiduje, że ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zatem właściwe zaklasyfikowanie planowanej inwestycji do jednej z w/w grup ma zasadnicze znaczenie dla prawidłowości całego postępowania, bowiem procedura określania środowiskowych uwarunkowań przebiega w przypadku inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko odmiennie niż w przypadku inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zasadnicza różnica polega na tym, że w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, przeprowadzenie ich oceny oddziaływania na środowisko jest zawsze obligatoryjne, natomiast dla przedsięwzięć zaliczonych do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko przeprowadzenie takiej oceny może być wymagane, a obowiązek jej przeprowadzenia należy ocenić w trybie określonym w art. 63 u.u.i.ś.

Przedsięwzięcie, którego dotyczy postępowanie w przedmiotowej sprawie polegające na eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Rakówek” w obr. działek ewid. nr 111 i 112, obręb ewid. Rakówek, gm. Przerośl, pow. suwalski, woj. podlaskie, określone zostało w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3 i 4 oraz lit. b rozporządzenia, jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W przywołanym przepisie mowa jest o przedsięwzięciach polegających na wydobywaniu kopalin ze złoża metodą odkrywkową innych niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a (tj. wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową na powierzchni obszaru górniczego nie mniejszej niż 25 ha):

a) bez względu na powierzchnię obszaru górniczego:

- w przypadku wydobywania torfu lub kredy jeziornej,
- na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu art. 16 pkt 33 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, a jeżeli została sporządzona mapa zagrożenia powodziowego - na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 i 3 tej ustawy,
- na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich,
- na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,

- w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.),
- jeżeli działalność będzie prowadzona z użyciem materiałów wybuchowych,
- jeżeli w odległości nie większej niż 0,5 km od miejsca planowanego wydobywania kopalin metodą odkrywkową znajduje się inny obszar górniczy ustanowiony dla wydobywania kopalin metodą odkrywkową,

b) z obszaru górniczego o powierzchni większej niż 2 ha lub o wydobyciu większym niż 20 000 m³ na rok, inne niż wymienione w lit. a.

W związku z powyższym należy szczegółowo omówić tryb postępowania dotyczącego określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Jak już wcześniej wspomniano, w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko przeprowadzenie oceny ich oddziaływania na środowisko w toku postępowania o ustalenie środowiskowych uwarunkowań może być wymagane. Obowiązek przeprowadzenia takiej oceny, zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy, stwierdza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w drodze postanowienia uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianami klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Ustawodawca w art. 64 ust. 1 ustawy zastrzegł, że wydanie postanowienia dotyczącego obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko winno być poprzedzone uzyskaniem opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78 (tj. organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej), w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;

- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Organy te, zgodnie z art. 64 ust. 3 ustawy, uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydają opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli planowane przedsięwzięcie zakwalifikowane zostało do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (art. 74 ust. 1 pkt 1 ustawy). Natomiast zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2 ustawy w przypadku przedsięwzięć mogących tylko potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest dołączenie do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach karty informacyjnej przedsięwzięcia. Niezależnie od rodzaju przedsięwzięcia wnioskodawca zobowiązany jest dołączyć, zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który przedsięwzięcie to będzie oddziaływać, a także zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który przedsięwzięcie to będzie oddziaływać. W dalszej części art. 74 ustawy wymienione zostały pozostałe dokumenty i informacje, które wnioskodawca zobowiązany jest dołączyć do wniosku o wydanie wspomnianej decyzji w zależności od rodzaju planowanego przedsięwzięcia.

Rozpoznając przedmiotową sprawę w oparciu o tak ukształtowany stan prawny należy zacząć od analizy przedsięwzięcia, którego dotyczy wniosek inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jak sygnalizowano już powyżej, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagają dwójakiego rodzaju przedsięwzięcia – mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogące oddziaływać na środowisko jedynie potencjalnie. Kwalifikacja przedsięwzięcia określonego we wniosku do jednej z w/w grup należy do inwestora, ocena inwestora winna być jednak w toku postępowania zweryfikowana przez organ. Wnioskodawca określił, że planowane przez niego przedsięwzięcie, dla którego wymagane jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z tym do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączył: kartę informacyjną przedsięwzięcia, która zawiera również poświadczoną przez odpowiedni organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym realizowana będzie inwestycja z zaznaczonym terenem jej oddziaływania. Ponadto do wniosku dołączone zostały wypisy z

rejestrze gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym realizowana będzie inwestycja, oraz teren, na który inwestycja ta będzie oddziaływać. Uznać należy, że wniosek spełnił wymogi określone w art. 74 ustawy, ponieważ określone w jego wniosku przedsięwzięcie zostało prawidłowo zakwalifikowane – wedle § 3 ust. 1 pkt 40 rozporządzenia – jako przedsięwzięcie mogące jedynie potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wobec tego nie było też obligatoryjnego wymogu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wydanie przez Wójta Gminy Przerośl zaskarżonej decyzji poprzedzone było uzyskaniem wymaganych opinii:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku (Naczelnik Wydziału Spraw Terenowych I w Suwałkach działający z up. Dyrektora Regionalnego), który w postanowieniu z dnia 19 lutego 2025 r. nr WSTI.4220.6.2025.BK, wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Rakówek” nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zaś po otrzymaniu uzupełnienia KIP i przeanalizowaniu dodatkowych informacji pismem z dnia 4 marca 2025 r. podtrzymał swoje stanowisko zawarte w w/w postanowieniu;
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, tj. Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który po wezwaniu inwestora do uzupełnienia KIP, w opinii z dnia 14 marca 2025 r. nr BG.ZZŚ.4901.19.2025.AS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując jednocześnie konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych wymagań, co Wójt uczynił;
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach, który pismem z dnia 3 lutego 2025 r. nr NZ.7040.4.2025 stwierdził, iż z karty informacyjnej wynika, że przy realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się żadnych działań inwestycyjnych wymagających uzyskania decyzji przy wydaniu których organ ten byłby zobligowany do zajęcia stanowiska w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określonych w art. 72 ust. 1 pkt 1 – 3a, 10 – 19 i 21 – 29 ustawy oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b ustawy, dlatego uznał, że nie ma podstawy prawnej do zajmowania stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Tym samym organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustalenie środowiskowych uwarunkowań uczynił zadość obowiązkowi, który ustawodawca nałożył na niego w art. 64 ust. 1 ustawy. Podkreślić należy i przyznać rację Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu, że ze względu na rodzaj planowanego przedsięwzięcia nie był zobowiązany do wydania opinii w niniejszym przypadku, gdyż realizacja inwestycji polegającej na wydobywaniu kopalin naturalnych ze złoża metodą odkrywkową nie wymaga uzyskania:

- 1) decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834);

- 2) decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę obiektów jądrowych - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
- 3) decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 4) decyzji o ustaleniu lokalizacji przedsięwzięcia - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku;
- 5) decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 311);
- 6) decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym;
- 7) decyzji o ustaleniu lokalizacji przedsięwzięć Euro 2012 - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (Dz. U. z 2020 r. poz. 2008);
- 8) decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego;
- 9) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wydawanej na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu;
- 10) decyzji o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 604 i 834), o ile jest to wymagane;
- 11) decyzji o zezwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2336);
- 12) decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych;
- 13) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszącej wydawanej na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 14) zezwolenia na budowę obiektu jądrowego oraz zezwolenia na budowę składowiska odpadów promieniotwórczych, wydawanych na podstawie ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe;
- 15) zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanych na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;
- 16) decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej wydawanych na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych;

- 17) decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej wydawanej na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską;
- 18) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie CPK, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym;
- 19) decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym wydawanej na podstawie ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym;
- 20) decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku wydawanej na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku;
- 21) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego wydawanej na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych;
- 22) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o której mowa w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie;
- 23) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowej wydawanej na podstawie ustawy z dnia 14 kwietnia 2023 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych oraz inwestycji towarzyszących.

Zgodnie z dyspozycją art. 84 ust. 1 ustawy Wójt Gminy Przerośl w sentencji wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia. Zgodnie z wymogami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach posiada uzasadnienie, które uwzględnia informacje określone w art. 63 ust. 1 ustawy. Jako załącznik do decyzji, zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy dołączona została charakterystyka przedsięwzięcia, w której określono, że jego przedmiotem jest eksploatacja kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Rakówek” w obr. działek ewid. nr 111 i 112, obręb ewid. Rakówek, gm. Przerośl, pow. suwalski, woj. podlaskie. Eksploatacja będzie prowadzona w części lądowej (suchej), bez użycia materiałów wybuchowych metodą odkrywkową. Teren objęty planowanym przedsięwzięciem aktualnie stanowią grunty rolne i wyrobiska po wcześniejszej eksploatacji. We wschodniej części działek znajdują się zalesienia, które będą poza zasięgiem eksploatacji. W kierunku południowo-zachodnim przebiega lokalna droga publiczna o nawierzchni gruntowej. W kierunku południowo-zachodnim w odległości ok. 90 m za granicą obszaru złoża znajduje się najbliższe zabudowanie mieszkalne. Złoże zostało udokumentowane na gruntach rolnych V i VI klasy bonitacyjnej oraz nieużytkach. Powierzchnia złoża wynosi 1,9907 ha, zaś powierzchnia projektowanego obszaru górniczego stanowi 2,6 ha. Zasoby bilansowe wynoszą 363,59 tys ton. Zakłada się, że wydobyte w skali roku przekroczy 20 000 m³ i powinno wynieść ok. 50 000 ton/rok. Dalej szczegółowo określony został sposób prowadzenia eksploatacji oraz wykorzystywany w tym celu sprzęt.

Należy też zwrócić uwagę, że wedle art. 74 ust. 3a ustawy, stronami postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oprócz wnioskodawcy są podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Skład orzekający Kolegium po przeanalizowaniu dołączonej przez inwestora do wniosku kopii mapy ewidencyjnej (poświadczonej przez właściwy organ) stwierdza, że w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantie zaproponowanym przez wnioskodawcę, tj. w odległości 100 m od granic terenu, na którym planowane jest zamierzenie inwestycyjne (działki nr 111 i 112 – właściciel), znajdując się działki ozn. nr: 93 (współwłaściciele:

109/2, 109/4 (właściciel:), 91/1 (współwłaściciele:

), 94, 95, 96, 113, 114, 116/1 (właściciel:

), 394/2 (właściciel:), 105/3, 288, 289, 290, 291 (właściciel:

Gmina Przzerośl), 92 (właściciel). Przedstawione dane wynikają z dołączonych przez inwestora wypisów z rejestru gruntów. W związku z tym, że liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, Wójt prawidłowo zastosował art. 74 ust. 3 u.u.i.s., czemu dał wyraz zawiadamiając je o czynnościach organu administracji publicznej i decyzji kończącej postępowanie w trybie art. 49 Kpa, tj. w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia skład orzekający Kolegium nie znalazł podstaw by zakwestionować rozstrzygnięcie wydane przez organ pierwszej instancji. Stwierdzić należy, że sprostą on wymogom określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2003 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto przeprowadzona analiza dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy nie ujawniła innych uchybień, szczególnie dotyczących naruszenia przepisów postępowania i pozwala stwierdzić, że materiał dowodowy w sprawie zgromadzony jest w sposób pełny, pozwalający na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia.

Odnosząc się zaś do zarzutów podnoszonych przez odwołującego należy je uznać za bezzasadne. Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia przedłożoną przez wnioskodawcę nie sposób jest zgodzić się z twierdzeniami, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie oceniono jego oddziaływania na roślinność i grunty przyległe, czy klimat akustyczny i sposób zagospodarowania gruntów przyległych. Problem oddziaływania planowanej eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „Rakówek” na wskazywane elementy środowiska naturalnego

poddany został szczegółowej analizie we wspomnianej karcie, z której wynika, że przedsięwzięcie nie będzie stanowiło znacznej uciążliwości i nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm środowiska.

W tym stanie rzeczy Kolegium postanowiło, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 84 ustawy, zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

Stronom służy prawo wniesienia skargi na decyzję w przypadku jej sprzeczności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem tutejszego Kolegium (16 – 400 Suwałki, ul. Gen K. Pułaskiego 73) w terminie 30 dni od daty otrzymania decyzji. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Skarga podlega opłacie, a wysokość wpisu stałego od skargi wynosi 200 zł.

Strona może przed wszczęciem postępowania sądowego lub w toku postępowania złożyć do Sądu wniosek o przyznanie pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych, a składa się go do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Otrzymują:

1. „EUROKRUSZPOL” Sp. z o.o.
Kuków 11B, 16-402 Suwałki
2. pozostałe strony w drodze publ. obwieszczenia
oraz na stronie BIP zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy
3. Wójt Gminy Przeróśl
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
Wydział Spraw Terenowych w Suwałkach
2. Państwowe Gosp. Wodne Wody Polskie
Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku

Skład orzekający:

/podpisano elektronicznie/



Signed by /
Podpisano przez:
Grażyna Anna
Milewska
Date / Data: 2025-
06-13 11:24



Signed by /
Podpisano przez:
Katarzyna Kulik
Date / Data:
2025-06-13 11:26



Signed by /
Podpisano przez:
Kamil Bujkowski
Date / Data:
2025-06-13 08:15

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), informuje się, że:

1. administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach z siedzibą przy ul. Gen. K. Pułaskiego 73, 16-400 Suwałki, tel. 87 566 36 61, reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach.
2. Kolegium wyznaczyło inspektora danych osobowych, z którym można kontaktować się za pomocą poczty elektronicznej pod adresem e-mail skoiodo@wypych.suwalki.pl.
3. Przetwarzanie danych osobowych odbywa się wyłącznie w celu realizacji przewidzianych prawem kompetencji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach, jako organu wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej.
4. Odbiorcami danych osobowych przetwarzanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach mogą być właściwe organy administracji publicznej niższego stopnia, inne organy władzy publicznej przetwarzające dane osobowe z uwagi na wykonywanie swoich ustawowych kompetencji w tym organy władzy sądowniczej, w szczególności sądy administracyjne, sprawujące kontrolę nad zgodnością z prawem funkcjonowania administracji.
5. Dane osobowe uczestników postępowania administracyjnego, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 164 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 246), są przechowywane przez SKO w Suwałkach przez okres 10 lat od dnia zakończenia danego postępowania.
6. Każdy uczestnik postępowania administracyjnego ma prawo żądać od administratora dostępu do jego danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, ma również prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przeniesienia danych.
7. Każdy czyje dane osobowe są przetwarzane przez SKO w Suwałkach ma prawo wnieść skargę do organu nadzorczego jakim jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).
8. Strona ma obowiązek podać Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Suwałkach dane osobowe, określone przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, niezbędne do prowadzenia postępowania przez Kolegium, a obejmujące przede wszystkim imię nazwisko i adres zamieszkania strony, a także inne dane określone przepisami szczególnymi. Niepodanie takich danych skutkować może pozostawieniem podania strony bez rozpatrzenia.