

KO.602/7/24

KO.602/8/24

Suwałki, dnia 8 maja 2024 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach w składzie orzekającym:

Przewodniczący – Grażyna Anna Milewska

Członkowie: Wiktor Cudnowski (spr.)

Kamil Bujkowski

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 maja 2024 r. odwołania

od decyzji Wójta Gminy Przerośl z dnia 15 marca 2024 r., nr Oś.62202.1.2024 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowiskowy dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej do 28 MW na działkach o nr 128/4, 130/4, 132/1, 132/3, obręb Iwaniszki wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Gminy Przerośl, o powierzchni do 15,617 ha

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572) – dalej też jako **k.p.a.** oraz art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2 w zw. z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) – dalej też jako: **ustawa** lub **u.u.o.ś.** –

– **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

W dniu 22 stycznia 2024 r. do Wójta Gminy Przerośl (dalej też jako **Wójt** lub **organ pierwszej instancji**) wpłynął wniosek SUN FARMS Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu rep. przez Magdalenę Siczekę (dalej też jako **inwestor** lub **wnioskodawca**) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW na działkach o nr 128/4, 130/4, 132/1, 132/3 obręb Iwaniszki wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Gminy Przerośl, na powierzchni do 15,617 ha.

Wszczęte powyższym wnioskiem postępowanie Wójt zakończył wydaną w dniu 15 marca 2024 r. decyzją nr Oś.6220.1.2024, mocą której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. planowanej inwestycji i określił charakterystykę przedsięwzięcia, którą stanowi załącznik nr 1 do decyzji.

Uzasadniając podjęte rozstrzygnięcie, Wójt na wstępie wyjaśnił, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54a lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.; dalej też jako **rozporządzenie**), że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego może być wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Następnie przywołał adekwatne do przedmiotu sprawy przepisy ustawy i stwierdził, iż liczba stron postępowania przekracza 10, a więc zgodnie z art. 74 ust. 3 u.u.o.ś., zastosowano art. 49 k.p.a. i pismem z dnia 25 stycznia 2024 r. skutecznie zawiadomiono strony o wszczęciu przedmiotowego postępowania. Kontynuując, Wójt wyjaśnił, iż wystąpił do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach i Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego ustalenia zakresu raportu. Wszystkie wyżej wymienione organy wydały postanowienia opiniujące, w których stwierdziły, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wójt odniósł się również do wniesionego przez

wniosku wyrażającego sprzeciw wobec inwestycji, stwierdzając, że podnoszone w nim zarzuty nie mają wpływu na wydanie przedmiotowej decyzji.

Organ pierwszej instancji następnie wyjaśnił, że w myśl art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 u.u.o.ś. w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinno zawierać informacje o kryteriach, o których mowa w art. 63 ust. 1, które zostały uwzględnione przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia takiej oceny. Wobec tego Wójt, mając na uwadze specyfikę realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wziął pod uwagę następujące kryteria:

1. rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie: planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW na działkach o nr. 128/4, 130/4, 132/1, 132/3 obręb Iwaniszki wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Gminy Przerośl. Całkowita powierzchnia działek wynosi około 16,25 ha, natomiast teren inwestycji zajmie powierzchnię około 15,62 ha. Obszar planowanej inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Działki położone są w krajobrazie rolniczym i pod inwestycję wykorzystane zostaną grunty rolne. Z zakresu inwestycji wyłączony zostanie obszar użytków leśnych oraz gruntów rolnych zabudowanych.

Najbliżej położone zabudowania mieszkalne znajdują się w odległości ok. 26 m od terenu inwestycji. Farma fotowoltaiczna będzie składać się z: konstrukcji wolnostojących wbijanych do ziemi - do mocowania paneli fotowoltaicznych; paneli fotowoltaicznych składających się z ogniw fotowoltaicznych wykonanych z materiałów półprzewodnikowych o specjalnych właściwościach (najczęściej stosowanym półprzewodnikiem jest krzem) - montowanych rzędowo o maksymalnej wysokości do 5 m, moc pojedynczego panelu - powyżej 500 Wp, kąt pochylenia 20 - 45 stopni, odległość pomiędzy rzędami paneli fotowoltaicznych od 2 do 11 m; linii energetycznych; do 28 stacji transformatorowych nN/SN; stacji transformatorowej Głównego Punktu Odbioru (SN/WN z transformatorami żywicznymi lub olejowymi); przyłącza elektroenergetycznego WN - zgodnie z przyjętą koncepcją i warunkami technicznymi OSD - nie wchodzi w zakres niniejszego wniosku; falowników; ogrodzenia elektrowni wykonanego bez podmurówki, nie stanowiącego bariery dla małych zwierząt. Grunt pod panelami fotowoltaicznymi i powierzchnia pomiędzy rzędami paneli pozostanie biologicznie czynna. Realizacja inwestycji nie będzie wymagała wycinki drzew i krzewów. Przewidywany czas eksploatacji farmy fotowoltaicznych 25-30 lat.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem: nie stwierdzono powiązań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami. Projektowana inwestycja nie będzie powodowała kumulowania oddziaływań.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi: na potrzeby realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi. Przedsięwzięcie nie zmieni dotychczasowego przeznaczenia terenu. Grunt pod panelami fotowoltaicznymi i powierzchnia pomiędzy rzędami paneli pozostanie biologicznie czynna, obsiana trawą. Zaplecze budowy zostanie zorganizowane w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni, a po zakończeniu prac teren zostanie przywrócony do poprzedniego stanu. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia wystąpi jedynie na etapie realizacji, nie przekroczy standardów jakości środowiska poza granicami inwestycji.

d) emisji i występowania innych uciążliwości: farma fotowoltaiczna w fazie eksploatacji nie powoduje emisji substancji do powietrza, powstawania odpadów, nie jest emitorem ponadnormatywnego hałasu. Niewielka emisja hałasu wystąpi w związku z pracą urządzeń elektrycznych umieszczonych w stacjach kontenerowych oraz w związku z pracą inwerterów, dla których emisja hałasu jest punktowa i nie wychodzi poza teren inwestycji. Ze względu na bardzo niskie wartości pól elektromagnetycznych, nie wystąpią negatywne oddziaływania.

Eksploatacja farmy fotowoltaicznej może powodować powstawanie niewielkich ilości odpadów związanych z serwisowaniem urządzeń. Odpady te będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na terenie planowanej inwestycji nie będzie odbywał się pobór wody, nie będą powstawały ścieki socjalno-bytowe i technologiczne. Podczas eksploatacji elektrowni fotowoltaicznej z powierzchni instalacji odprowadzane będą jedynie wody opadowe, które będą swobodnie infiltrowały w grunt. W trakcie eksploatacji nie wykorzystuje się żadnego rodzaju paliwa, jedynie energię słoneczną. Ogniwa fotowoltaiczne pracują bezobsługowo. Planowane przedsięwzięcie nie wpłynie również w znaczący sposób na krajobraz z uwagi na fakt, że poszczególne elementy farmy będą stosunkowo niskie i nie będą stanowiły dominanty terenu. Panele fotowoltaiczne będą pokryte powłoką antyrefleksyjną, która sprawi, że nie będą one stanowiły elementu przykuwającego wzrok oraz wyeliminuje ona odbicie światła. Jak wynika z zapisów w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, oddziaływanie farmy fotowoltaicznej zamknie się w granicach terenu inwestycji, tak więc nie wystąpią oddziaływania skumulowane z innymi inwestycjami.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu: przedmiotowe przedsięwzięcie przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii nie stwarza ryzyka poważnej awarii - przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138).

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie: eksploatacja farmy fotowoltaicznej może powodować powstanie niewielkich ilości odpadów związanych z serwisowaniem urządzeń. Odpady te będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na terenie planowanej inwestycji nie będzie odbywał się pobór wody, nie będą powstawały ścieki socjalno-bytowe i technologiczne. Podczas eksploatacji elektrowni fotowoltaicznej z powierzchni instalacji odprowadzane będą jedynie wody opadowe, które będą swobodnie infiltrowały w grunt. W trakcie eksploatacji nie wykorzystuje się żadnego rodzaju paliwa, jedynie energię słoneczną. Ogniwa fotowoltaiczne pracują bezobsługowo. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, aby zapobiec przedostaniu się oleju lub substancji izolacyjnej do gruntu na wypadek awarii, pod transformatorami znajdować się będą szczelne misy olejowe, będące w stanie zmagazynować całość oleju oraz ewentualnej substancji z akcji gaśniczej. Misy olejowe wykonane będą z takich materiałów, aby ciecz izolacyjna lub olej nie przedostały się do środowiska wodno-gruntowego.

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji: najbliższe zabudowania zgodnie z danymi zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, są usytuowane w odległości wynoszącej ok. 26 m od granic terenu inwestycji. Nie przewiduje się zagrożeń dla

zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji. Prace budowlane będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej (6.00 - 22.00). W okresie realizacji robót, do czasu ich zakończenia, wykonawca będzie podejmował wszystkie niezbędne kroki, aby zminimalizować niekorzystne skutki oddziaływania na terenie prowadzonych robót w zakresie zanieczyszczeń, hałasu lub innych czynników niekorzystnych powodowanych jego działalnością. Zapewni stosowanie nowoczesnego i sprawnego technicznie sprzętu oraz zadba o jego właściwą i ekonomiczną eksploatację, a także będzie posiadał odpowiednie środki i procedury neutralizujące ewentualne wycieki płynów eksploatacyjnych w sytuacjach awaryjnych.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, analizując usytuowanie przedsięwzięcia pod kątem zagrożenia dla środowiska uwzględniono, iż: na terenie przedsięwzięcia nie występują obszary wodno-błotne oraz obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek; inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim; inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem górskim i leśnym; przedsięwzięcie nie wiąże się z negatywnym oddziaływaniem na obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych lub przylegające do jezior; w rejonie przedsięwzięcia nie występują ujęcia wód i wyznaczone dla nich strefy ochronne; teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych, a także poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią; teren planowanego przedsięwzięcia położony jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Pojezierze Północnej Suwalszczyzny”, dla którego obowiązuje Uchwała Sejmiku Województwa Podlaskiego Nr XII/88/15 z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Pojezierze Północnej Suwalszczyzny” (Dz. Urz. Woj. Podl. z dnia 26 czerwca 2015r. poz. 2116, zm. z 2018r. poz. 2906, zm. z 2020r. poz. 2246), jednakże jej realizacja nie naruszy zakazów w zawartych w ww. uchwale; teren inwestycji położony jest również w otulinie Suwalskiego Parku Krajobrazowego, jednakże przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami Natura 2000 oraz poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi - nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, niemniej jednak jak zaznaczył Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku w postanowieniu opiniującym, inwestor nie został zwolniony z konieczności uzyskania odrębnego zezwolenia na odstąpienie od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody, wydawanego, w przypadku, gdy realizacja prac wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie gatunkowej; przedsięwzięcie usytuowane zostało poza obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, a oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na etapie eksploatacji nie

będzie związane z generowaniem dodatkowych emisji zanieczyszczeń; przedsięwzięcie usytuowane jest poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne lub kulturowe; gęstość zaludnienia dla gminy wiejskiej Przerośl wynosi 23 os./km² (ilość mieszkańców w gminie: 2874 osób, powierzchnia gminy: 123,8 km² - dane z USC Przerośl na dzień 31.12.2023 r.), przedsięwzięcie realizowane będzie na terenach rolniczych; inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami przylegającymi do jezior oraz poza obszarami uzdrowisk i obszarami ochrony uzdrowiskowej; teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP), a także poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo Wodne, zgodnie z planem zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (II aktualizacja PGW), teren przedsięwzięcia znajduje w zlewniach JCWP rzecznych Netta do jez. Bolesty o kodzie RW2000182622379 jako naturalna część wód, której stan wód (ogólny) oceniono jako zły (dobry stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego), zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych i zlewniach JCWP jeziornych o kodzie LW30008 Zusno (Łanowicze), wyznaczonej jako naturalna, monitorowana część wód, o złym stanie ogólnym wód (umiarkowany stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego), zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedsięwzięcia na realizację celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych.

3. Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 u.u.o.s., wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać: planowane przedsięwzięcie nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych robót, ewentualne uciążliwości i niekorzystne oddziaływanie występujące podczas budowy inwestycji będą miały charakter lokalny oraz przemijający, występujący w pobliżu terenu aktualnie prowadzonych prac budowlanych.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze: lokalizacja przedsięwzięcia wyklucza jakiegokolwiek oddziaływania transgraniczne z uwagi na znaczną odległość od granic Państwa.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania: planowane przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na obciążenie istniejącej infrastruktury technicznej.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania: z uwagi na rodzaj przedsięwzięcia oddziaływania takie jak: emisja ścieków, zanieczyszczeń, hałasu oraz wibracji będą miały zasięg lokalny, mało znaczący, krótkotrwały (związany jedynie z czasem budowy) i odwracalny oraz ograniczą się do obszaru objętego wnioskiem.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania: w trakcie realizacji inwestycji wystąpią oddziaływania związane z prowadzeniem prac budowlanych, które będą

krótkotrwale i ustąpią po zakończeniu budowy. Po zakończeniu prac budowlanych zakończy się okres jego zwiększonego oddziaływania i ewentualne uciążliwości spowodowane ruchem pojazdów i wykorzystywanych maszyn. W trakcie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie emitowało zanieczyszczeń stałych, płynnych oraz gazowych.

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem: nie stwierdzono powiązań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami. Projektowana inwestycja nie będzie powodowała kumulowania oddziaływań.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania: po zakończeniu prac budowlanych zakończy się okres oddziaływania przedsięwzięcia, a ewentualne uciążliwości spowodowane ruchem pojazdów i maszyn wykorzystywanych do prowadzenia prac budowlanych ustaną. Na etapie eksploatacji farma fotowoltaiczna nie będzie powodowała emisji, oddziaływanie na otaczający teren będzie znikome.

Kończąc uzasadnienie zaskarżonego rozstrzygnięcia, Wójt stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi obligatoryjny obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a biorąc pod uwagę opinię organów oraz analizę załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stosownie do przepisów art. 63 ust. 1 ustawy, a w szczególności rodzaju, usytuowania i skali możliwego oddziaływania Wójt stwierdził, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Do decyzji załączona została charakterystyka przedsięwzięcia, w której m.in. stwierdzono, iż: pod inwestycję wykorzystane zostaną grunty rolne, z zakresu inwestycji wyłączony zostanie obszar użytków leśnych oraz gruntów rolnych zabudowanych, grunt pod panelami fotowoltaicznymi i powierzchnia pomiędzy rzędami paneli pozostanie biologicznie czynna, realizacja inwestycji nie będzie wymagała wycinki drzew i krzewów.

Odwołanie od wyżej opisanej decyzji – w ustawowym terminie – złożyli:

(dalej też jako **odwołujący się**). W swoim odwołaniu zaskarżyli wyżej opisaną decyzję w całości, wnosząc o uchylenie decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy ewentualnie uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Zaskarżonej decyzji zarzucili:

- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 71 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 71 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 1 u.u.o.ś. poprzez stwierdzenie przez organ, iż brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, podczas gdy planowane przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagają uzyskania decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach, która winna określać środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, bowiem w ocenie odwołujących w przedmiotowej sprawie przeprowadzone oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego inspektora Sanitarnego w Suwałkach oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zostały sporządzone w sposób nierzetelny i lakoniczny, wobec czego zasadna jawi się konkluzja, iż zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;

- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b w zw. z art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b i w zw. z art. 84 ust. 1a w zw. z art. 84 ust. 1 u.u.o.ś., poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji nieokreślenie przez organ właściwy warunków i wymagań określonych w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ww. ustawy oraz nienałożenie przez organ obowiązku działań określonych w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, w sytuacji gdy w przedmiotowej sprawie zachodzi konieczność określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, a także zachodzi konieczność nałożenia przez organ działań w postaci unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz nałożenia przez organ obowiązku monitorowania przedsięwzięcia na środowisko, określając jego zakres, termin i obowiązki;

- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d w zw. z art. 85 ust. 2 pkt 2 u.u.o.ś., poprzez stwierdzenie przez organ, iż planowane przedsięwzięcie nie wpłynie w znaczący sposób na krajobraz, bowiem zdaniem organu poszczególne elementy farmy będą stosunkowo niskie i nie będą stanowiły dominanty terenu, a także w ocenie organu panele fotowoltaiczne nie będą stanowiły elementu przykuwającego wzrok, podczas gdy organ nie uwzględnił, iż planowana inwestycja wpłynie znacząco na obniżenie atrakcyjności turystycznej terenów w sąsiedztwie inwestycji, zaburzy ład przestrzenny krajobrazu, a ponadto do realizacji przedsięwzięcia wymagane jest usunięcie znajdujących się na przedmiotowym terenie drzew i krzewów, co wskazuje na istotną ingerencję inwestora w teren, posiadający szczególne walory kulturowe, przyrodnicze i krajobrazowe, co nie zostało uwzględnione przez organ pierwszej instancji, a winno mieć znaczenie w zakresie badania zasadności odstąpienia od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia;

- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. § 4 ust. 1 pkt 2 i 4 Uchwały nr XII/88/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Pojezierze Północnej Suwalszczyzny”, poprzez uznanie przez organ pierwszej instancji, iż nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, oraz że inwestycja nie naruszy zakazów zawartych w wyżej wskazanej uchwale, w tym zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień, a także zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, podczas gdy teren na

którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie jest zadrzewiony i znajdują się na nim liczne krzewy, co będzie wiązało się z koniecznością usunięcia owej flory, a także wskazać należy, iż przytwierdzenie słupów podtrzymujących moduły wiąże się z wykonaniem prac ziemnych, które trwale zniekształcą rzeźbę terenu, wobec czego podkreślenia wymaga, iż realizacja przedsięwzięcia będzie miała negatywny wpływ na przyrodę;

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 k.p.a. w zw. z art. 106 § 3 k.p.a., poprzez niedokonanie całościowego wyjaśnienia stanu faktycznego i zaniechanie podjęcia przez organ wszelkich niezbędnych czynności do dokładnego wyjaśnienia owego stanu faktycznego oraz niewyczerpujące zebranie i w konsekwencji błędne rozpatrzenie całości zgromadzonego dotychczas materiału dowodowego przez organ pierwszej instancji w sposób niebudzący wątpliwości, a także dokonanie dowolnej oraz wybiórczej oceny zebranego jak dotąd materiału dowodowego przez organ, który winien był poczynić rzetelne ustalenia w toku postępowania, co doprowadziłoby do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, co doprowadziło w konsekwencji do nieprawidłowo wydanej decyzji przez Wójta Gminy Przerośl;

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 8 k.p.a. w zw. z art. 124 § 2 k.p.a. poprzez niewyjaśnienie w sposób wyczerpujący przez organ pierwszej instancji uzasadnienia faktycznego i prawnego zaskarżonej decyzji i zawarcia przez ten organ jedynie lakonicznych twierdzeń w tymże uzasadnieniu przy jednoczesnym braku wskazania w sposób wyczerpujący podstawy prawnej tak wydanej decyzji, przez co owo uzasadnienie nie wskazuje w sposób całościowy na twierdzenia i wnioski wyprowadzone po przeprowadzeniu postępowania przez organ pierwszej instancji oraz na podstawę prawną wydanej decyzji, a także odwołujący wskazują, iż charakterystyka przedsięwzięcia, stanowiąca załącznik nr 1 zaskarżonej decyzji nie opisuje w sposób wyczerpujący istotnego z punktu widzenia konieczności ochrony środowiska sposób przytwierdzania paneli fotowoltaicznych do gruntu.

Na uzasadnienie swoich zarzutów, odwołujący się powielili wyżej przedstawioną argumentację.

Organ pierwszej instancji przekazał wyżej opisane odwołanie wraz z aktami sprawy zakończonej skarżoną decyzją przy piśmie z dnia 5 kwietnia 2024 r., nie widząc podstaw do zastosowania trybu autokontroli.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach ustaliło i zważyło co następuje:

Zaskarżona decyzja odpowiada prawu i ustalonemu stanowi faktycznemu.

Sprawa wszczęta wnioskiem inwestora podlega rozpoznaniu w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W myśl art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących, po pierwsze zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, po drugie potencjalnie znacząco oddziaływać na

środowisko. Postępowanie w sprawie wydania ww. decyzji wszczyna na się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ustawy), natomiast właściwość organu determinuje treść art. 75 ustawy środowiskowej. Podkreślenia wymaga, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem:

- decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 682 i 553), a także

- decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co wynika z treści art. 72 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie wymienionych wyżej decyzji (art. 72 ust. 3 ustawy). Charakter planowanej inwestycji określa zatem konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed złożeniem wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę lub decyzji o warunkach zabudowy na terenie, dla którego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (jak w niniejszej sprawie).

Przesłanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może zatem nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. Podstawę taką może również stanowić wynikająca z art. 81 ust. 1 ustawy odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane, w przypadku przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast w myśl art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy środowiskowej, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane, w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Artykuł 63 ust. 1 wskazuje, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy uwzględnieniu warunków wymienionych w powyższym artykule, przy czym ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie obliguje organ w art. 64 ust. 1 do wcześniejszego zasięgnięcia opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, państwowego inspektora sanitarnego, w tym przypadku państwowego powiatowego inspektora sanitarnego (art. 64 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy) oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, a więc właściwego organu Wód Polskich. Organ prowadzący postępowanie jest zatem zobowiązany do ustalenia, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia przy uwzględnieniu stanowiska organów opiniujących, przy czym zauważyć trzeba, że opinia jest najłabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji publicznej i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Stosownie do art. 63 ust. 1 ustawy, stwierdzając obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględnia łącznie następujące uwarunkowania:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,

d) emisji i występowania innych uciążliwości,

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;

2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
- c) obszary górskie lub leśne,
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
- h) gęstość zaludnienia,
- i) obszary przylegające do jezior,
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej,
- k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;

3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:

- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
- c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
- d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w tym treści wniosku inicjującego postępowanie i dołączonej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, nie ulega wątpliwości, że planowana przez wnioskodawcę inwestycja zasadnie została zakwalifikowana przez organ pierwszej instancji do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przedmiotowa inwestycja mieści się w katalogu rzeczonych przedsięwzięć, wskazanym w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a konkretniej została wymieniona w pkt 54a lit. a rozporządzenia obejmującym zabudowę systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczanej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż: 0,5 ha na

obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. Planowane przedsięwzięcie polega bowiem na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 28 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr. 128/4, 130/4, 132/1, 132/3 w obrębie Iwaniszki, na terenie gminy Przerośl, na powierzchni do 15,617 ha. Wszystkie działki objęte wnioskiem inwestora znajdują się na obszarze objętym formą ochrony przyrody, tj. na obszarze chronionego krajobrazu, który został utworzony mocą Uchwały Nr XII/88/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu "Pojezierze Północnej Suwalszczyzny" (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2015 r., poz. 2116 ze zm.; dalej też jako **uchwała**). Właściwie zatem organ pierwszej instancji zakwalifikował przedmiotowe przedsięwzięcie, jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a co za tym idzie przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest w przypadku wnioskowanej inwestycji obligatoryjne, lecz zostaje uzależnione od stwierdzenia tego obowiązku przez właściwy organ - przy uwzględnieniu warunków określonych w art. 63 ust. 1 ustawy.

W przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przy czym charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 1 i 2 ustawy środowiskowej). W przypadku, gdy odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych w przepisach k.p.a., winno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Umożliwia to bowiem dokonanie oceny, co do prawidłowości rozstrzygnięcia w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy, wyspecjalizowany organ, tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, postanowieniem z dnia 8 lutego 2024 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. Z uzasadnienia wynika, że RDOŚ przeanalizował kartę informacyjną przedsięwzięcia i odniósł się szczegółowo do wszystkich ustawowych uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej, stwierdzając, że nie przewiduje się szkodliwego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, zaś jej realizacja nie będzie stanowiła znacznej uciążliwości i nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm środowiska poza terenem planowanej inwestycji. Planowana inwestycja nie wpłynie również w znaczący sposób na krajobraz z uwagi na fakt, że poszczególne elementy farmy będą stosunkowo niskie i nie będą stanowiły dominanty terenu. Co więcej RDOŚ zauważył, iż teren planowanego przedsięwzięcia położony jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Pojezierze Północnej Suwalszczyzny” i ustalił, że realizacja inwestycji nie naruszy zakazów zawartych w uchwale, a przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami Natura 2000 oraz poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi. Także Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach oraz Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyrazili

opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Wójt Gminy Przerośl podzielił powyższe opinie i wydał zaskarżoną decyzję, mocą której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Jak wskazuje szczegółowa analiza decyzji organu pierwszej instancji, wymogi określone w art. 63 ust. 1 w zw. z art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy zostały w przedmiotowej sprawie spełnione. W szczególności organ dokonał analizy załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia wskazując, iż w jej świetle w przedmiotowej sprawie nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Planowana inwestycja nie wpłynie szkodliwie na środowisko przyrodnicze oraz zdrowie i życie ludzi, zaś wszystkie uciążliwości z nią związane zamykać się będą na terenie planowanej inwestycji. W zaskarżonej decyzji Wójt w sposób wyczerpujący wyjaśnił, z jakich przyczyn realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wymaga uprzedniego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Odnosząc się z kolei do podnoszonych w odwołaniu zarzutów, stwierdzić przyjdzie, iż te nie zasługują na uwzględnienie. Organ pierwszej instancji nie naruszył art. 71 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 71 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 1 u.u.o.ś., stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Nie sposób przyznać racji odwołującym się, ażeby organy opiniujące zaopiniowały planowaną inwestycję w sposób nierzetelny i lakoniczny, przez co zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organy te szeroko uzasadniły swoje stanowisko, jednoznacznie wskazując, że potencjalne negatywne oddziaływanie i uciążliwości, mogą wystąpić zasadniczo jedynie na etapie prowadzenia prac związanych z montażem instalacji i wykonaniem infrastruktury towarzyszącej, a mając na względzie zaproponowane przez inwestora w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia działania mające na celu zminimalizowanie negatywnego wpływu przedsięwzięcia na przyrodę, należy uznać, że skutki realizacji inwestycji nie powinny wpłynąć negatywnie na realizację celów środowiskowych. Wobec jednoznacznych opinii organów, Wójt zasadnie uznał, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut naruszenia art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b w zw. z art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 84 ust. 1a w zw. z art. 84 ust. 1 poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji nieokreślenie warunków i wymagań określonych w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy oraz nienałożenie przez organ obowiązku działań określonych w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b i c. Przede wszystkim odwołujący się w żaden sposób nie uzasadnili, dlaczego organ pierwszej instancji miałby takie warunki, wymagania i obowiązki określić, niemniej jednak podkreślić trzeba, iż zgodnie z art. 84 ust. 1a ustawy, w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Określenie „może” w wyżej cytowanym przepisie jednoznacznie wskazują, iż zastosowanie tego przepisu ma charakter fakultatywny, a z przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania, nie wynika, ażeby realizacja przedsięwzięcia bez szkody dla środowiska wymagała nałożenia określonych warunków, a więc słusznie Wójt takich warunków na inwestora nie nałożył.

Błędny również jest pogląd odwołujących się odnoszący się do naruszenia przepisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d w zw. z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy, poprzez stwierdzenie, że planowana

inwestycja nie wpłynie w znaczący sposób na krajobraz, podczas gdy organ nie uwzględnił, że planowane przedsięwzięcie wpłynie znacząco na obniżenie atrakcyjności turystycznej terenów w sąsiedztwie inwestycji, zaburzy ład przestrzenny krajobrazu, a ponadto do realizacji przedsięwzięcia wymagane jest usunięcie znajdujących się na przedmiotowym terenie drzew i krzewów, co wskazuje na istotną ingerencję w teren, posiadający szczególne walory kulturowe, przyrodnicze i krajobrazowe. Nie ulega wątpliwości tutaj. Kolegium, iż panele fotowoltaiczne pokryte powłoką antyrefleksyjną o maksymalnej wysokości do 5 m, nie będą wpływać w znaczący sposób na krajobraz. Ponadto podkreślić trzeba, iż żaden przepis ustawy nie nakłada na organy administracji publicznej obowiązku badania, w toku postępowania środowiskowego, wpływu planowanej inwestycji na atrakcyjność turystyczną terenów w sąsiedztwie inwestycji, zaś kwestię ładu przestrzennego rozstrzygane są dopiero na etapie ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, a jak wcześniej wyjaśniono, do uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej inwestycji, wymagana jest uprzednio decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Podkreślić trzeba też, że wbrew twierdzeniu odwołujących się, do realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane usunięcie znajdujących się na przedmiotowym terenie drzew i krzewów, co bezpośrednio wynika z treści charakterystyki przedsięwzięcia, która stanowi załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji i która jest wiążąca dla inwestora, jak treść samej decyzji. Wobec powyższego, nieuzasadniony również jest zarzut naruszenia § 4 ust. 1 pkt 2 uchwały. Natomiast odnosząc się do zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu wyrażonego w § 4 ust. 1 pkt 4 uchwały, to stwierdzić przyjdzie, iż przedmiotowa inwestycja oparta będzie o konstrukcje wolnostojące nie związane trwale z gruntem, które nie zniekształcą na stałe rzeźby terenu, gdyż inwestycja ma charakter czasowy (czas eksploatacji wynosi 25-30 lat), a po zakończeniu eksploatacji farma rzeźba terenu pozostanie niezmienną.

Nie zasługują na uwzględnienie także podnoszone zarzuty naruszenia przepisów postępowania administracyjnego. Wójt dokonał wszelkich niezbędnych czynności do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz do załatwienia sprawy i wyczerpująco rozpatrzył zgromadzony materiał dowodowy, czemu wyraz dał w treści przedmiotowej decyzji. Jedynym mankamentem, który nie ma jednak wpływu na wynik sprawy, jest pominięcie faktu, iż w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic terenu inwestycji znajduje się otulina Suwalskiego Parku Krajobrazowego. Jednakże wobec faktu, że zasięg oddziaływania inwestycji na środowisko zamknie się na jego terenie, więc nie można uznać, że istnieją jakiegokolwiek zagrożenia dla otuliny parku, wynikające z działalności człowieka. Dodać należy, że otulina nie stanowi elementu przyrody podlegającego równorzędnej ochronie, jak teren parku krajobrazowego. Nie sposób również za zasadne uznać naruszenie art. 8 w zw. z art. 124 § 2 k.p.a. Treść przepisu art. 124 k.p.a. reguluje elementy składowe postanowienia administracyjnego, a przedmiotem zaskarżenia w niniejszej sprawie jest decyzja administracyjna, a zatem Kolegium domniema, iż pełnomocnik odwołujących się chodziło o naruszenie przepisu art. 8 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a., a nie art. 124 § 2 k.p.a. O ile można uznać, iż uzasadnienie prawne decyzji organu pierwszej instancji nie jest modelowe, bowiem na próżno poszukiwać w nim wyjaśnienia podstawy prawnej wszystkich zastosowanych przepisów wraz z ich przytoczeniem, to uchybienie to nie miało wpływu na wynik sprawy i zostało konwalidowane na etapie postępowania odwoławczego. Natomiast uzasadnienie faktyczne decyzji organu pierwszej instancji zostało sporządzone zgodnie z wymogami k.p.a.

Wójt szczegółowo opisał wszelkie ustalenia faktyczne i przytoczył wszelkie dowody, na których oparł swoje rozstrzygnięcie. Odnosząc się do kwestii nieopisania w sposób wyczerpujący sposobu przytwierdzenia paneli fotowoltaicznych do gruntów, to w charakterystyce przedsięwzięcia wyraźnie stwierdzono, że farma fotowoltaiczna będzie składać się z konstrukcji wolnostojących wbijanych do ziemi, co w sposób wystarczający wyjaśnia tenże sposób na etapie decyzji środowiskowej.

Na marginesie Kolegium podkreśla, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie narusza prawa własności, nie daje też inwestorowi żadnych praw do terenu potencjalnego zainwestowania, określa natomiast wpływ przedsięwzięcia na środowisko i wymagania jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu czynników szkodliwych (wyr. WSA w Gdańsku z 18.09.2018 r., II SA/Gd 341/18, LEX nr 2552648).

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna.

Pouczenie:

Stronie służy prawo do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem tutejszego Kolegium (16-400 Suwałki, ul Pułaskiego 73) w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Wpis stały od skargi wynosi **200 zł**. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (15-950 Białystok, ul Sienkiewicza 84).

Otrzymują:

1. SUN FARMS Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu
ul. Legnicka 57d lok. B/F/1
54-203 Wrocław
- 2.
3. Pozostałe strony – w drodze obwieszczenia w siedzibie tut. Kolegium oraz na stronach BIP SKO w Suwałkach, BIP Urzędu Gminy Przerośl oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Przerośl i sołectwie Iwaniszki
4. Wójt Gminy Przerośl
5. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
Wydział Spraw Terenowych I w Suwałkach
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.



Gm
Cudowski
Kszajkowski