

KO.602/14/23

Suwałki, dnia 21 sierpnia 2023 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach

w składzie orzekającym:

Przewodniczący – Kamil Bujkowski /spr./

Członkowie: Katarzyna Kulik

Aneta Dyczewska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 sierpnia 2023 r. odwołania Sunland Sp. z o.o. z/s w Krakowie, reprezentowanej przez pełnomocnika K K ,
od decyzji Wójta Gminy Filipów z dnia 23 czerwca 2023 r. nr IR.6220.4.2023.IK stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa farmy fotowoltaicznej PV Wólka o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”, zlokalizowanego na działkach nr geod. 14/7, nr geod. 14/16 w obrębie ewidencyjnym Wólka, gmina Filipów,
działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.; dalej **k.p.a.**) oraz art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.; dalej też **ustawa** lub **u.o.i.ś.**)

- utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 czerwca 2023 r. nr IR.6220.4.2023.IK Wójt Gminy Filipów (dalej też **Wójt** lub **organ pierwszej instancji**) stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa farmy fotowoltaicznej PV Wólka o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”, zlokalizowanego na działkach nr geod. 14/7 i 14/6 w obrębie ewidencyjnym Wólka, gm. Filipów.

W uzasadnieniu decyzji organ podał, że Sunland Sp. z o.o. z/s w Krakowie (dalej też **wnioskodawca**, **spółka** lub **inwestor**) wnioskiem z 8 marca 2023 r., uzupełnionym 20 kwietnia 2023 r., wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Ustaliwszy, że liczba stron postępowania przekracza 10,

Wójt obwieszczeniem z 27 kwietnia 2023 r. wszczął niniejsze postępowanie. Organ wskazał, iż zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.; dalej **rozporządzenie**) inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko może być ustalony przez właściwy organ do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Kierując się zatem art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt, wskazując na opinię nr BI.ZZŚ.1.4901.139.2023.BG z 5 maja 2023 r., postanowienie nr WSTI.4220.49.2023.JW z 10 maja 2023 r. oraz opinię nr NZ.7040.23.2023 z dnia 9 maja 2023 r., tj. akty wydane odpowiednio przez PGW Wody Polskie, RDOŚ w Białymstoku i PPIS w Suwałkach, podał, że organy, do których wystąpił, nie stwierdziły konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Analiza powyższych dokumentów, jak również samego wniosku i karty informacyjnej przedsięwzięcia, pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej, doprowadziła organ pierwszej instancji do konkluzji, że nie ma konieczności nakładania na inwestora obowiązku sporządzenia raportu i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ pierwszej instancji zaznaczył, iż przedsięwzięcie nie jest położone na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, po czym zamierzenie owo opisał, zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia, w sposób następujący.

I tak, ma ono obejmować budowę farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW. Inwestycja zrealizowana zostanie w gminie Filipów, w obrębie ewidencyjnym Wólka, na terenie działek nr geod. 14/7 oraz 14/16, których całkowita powierzchnia wynosi 2,0858 ha. Planowana inwestycja zajmować będzie część powierzchni przedmiotowych działek, według karty informacyjnej przedsięwzięcia maksymalnie do 1,5 ha. Przedmiotowy teren użytkowany jest rolniczo, na ww. działkach nie znajdują się żadne zabudowania. Planowana inwestycja posadowiona będzie na gruntach ornych RIVb, PsIV, RV. Działki nr geod. 14/7, nr geod. 14/16 graniczą z terenami roślinności trawiastej lub upraw rolniczych, drogą lokalną, a także terenami leśnymi lub zadrzewionymi. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 25 m w kierunku północnym od terenu planowanej inwestycji. Organ wymienił materiały oraz urządzenia wchodzące w skład zamierzenia, wskazując:

- wolnostojące konstrukcje wsporcze pod panele fotowoltaiczne (tzw. stoły fotowoltaiczne), składające się ze stalowej ocynkowanej ramy, poziomych i pionowych profili nośnych oraz elementów mocujących, przytwierdzone bezpośrednio do podłoża za pomocą pali wbijanych w grunt i wysokości maksymalnie 4 m;

- panele fotowoltaiczne o mocy 250-1500 Wp – do 4000 szt.;
- inwertery – do 17 szt.;
- parterowe, prefabrykowane kontenerowe stacje transformatorowe (do 1 szt.) lub słupowa stacja transformatorowa (długość do 15 m, z zamontowanym transformatorem nN/SN);
- okablowanie solarne;
- instalacja monitorująca ilość wyprodukowanej energii oraz pracę elektrowni słonecznej;
- monitoring;
- ogrodzenie wraz z bramą;
- doziemna linia kablowa SN, pomiędzy stacją kontenerową a słupem SN w pobliżu inwestycji (kabel montowany na głębokości ok. 80 cm, na podsypce piaskowej ok. 10 cm, do pokrycia piasek ok. 10 cm, warstwy piasku pokryte gruntem rodzimym);
- dopuszcza się montaż oświetlenia;
- dopuszcza się możliwość zastosowania magazynów energii – do 1 szt. o łącznej mocy do 10 MWh;
- pozostałe elementy infrastruktury niezbędne do funkcjonowania ww. inwestycji.

Posiłkując się opinią PGW Wody Polskie Wójt Gminy Filipów wskazał, że planowana inwestycja znajduje się na terenie zlewni JCWPd o kodzie PLGW200032, której stan chemiczny i ilościowy został określony jako dobry oraz której nie grozi ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych. Teren przedmiotowego przedsięwzięcia znajduje się też w zlewni JCWPd rzecznych RW2000182622379 *Netta do jeziora Bolesty*, jest to monitorowana, naturalna część wód, której stan oceniono jako zły (dobry stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego). Wracając zaś do kwestii ogólnych organ pierwszej instancji zauważył, że w fazie eksploatacji farma fotowoltaiczna nie spowoduje emisji substancji do powietrza ani powstawania odpadów. Głównym źródłem hałasu będą stacje transformatorowe, które według karty informacyjnej przedsięwzięcia, nie przekroczą dopuszczalnych norm. Nie wystąpią również negatywne oddziaływania ze względu na bardzo niskie wartości pól elektromagnetycznych. Nie przewiduje się poboru wody, powstawania ścieków socjalno-bytowych i ścieków technologicznych. Farma nie wpłynie znacząco na krajobraz z uwagi na fakt, iż poszczególne jej elementy będą stosunkowo niskie, przy czym panele fotowoltaiczne będą pokryte powłoką antyrefleksyjną, przez co nie będą przykuwały wzroku oraz zminimalizują odbijanie światła. Organ odnotował zarazem, że oddziaływanie inwestycji zamknie się w granicach terenu inwestycji i nie wystąpią oddziaływania skumulowane z innymi przedsięwzięciami. Planowana budowa farmy fotowoltaicznej, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, nie stwarza ryzyka poważnej awarii. Teren planowanego przedsięwzięcia położony jest poza obszarami chronionymi, przez teren inwestycji nie przebiegają korytarze ekologiczne. W związku z tym, zgodnie z postanowieniem RDOŚ w Białymstoku, nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na środowisko przyrodnicze. Dodatkowo stwierdzono, iż realizacja przedsięwzięcia nie będzie stanowiła znacznej uciążliwości i nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

Kontynuując Wójt uszczegółowił, że panele fotowoltaiczne zostaną zamontowane na wolnostojących konstrukcjach wsporczych, składających się ze stalowej ocynkowanej ramy, poziomych i pionowych profili nośnych oraz elementów mocujących pod kątem $0 - 45^\circ$. Całość konstrukcji wsporczej zostanie przytwierdzona za pomocą pali wbijanych w grunt przy pomocy kafara. Wysokość konstrukcji wraz z zamontowanymi panelami fotowoltaicznymi wyniesie będzie maksymalnie 4 m. Dopuszcza się zastosowanie trackerów solarnych, tzn. systemów nadążnych (płaszczyzna paneli obraca się względem padania promieni słonecznych, w celu zwiększenia zaabsorbowanej energii). Planuje się zastosowanie prefabrykowanych stacji kontenerowych, które będą wyposażone w transformator mokry w izolacji olejowej lub suchy w izolacji żywicznej. Dopuszcza się również możliwość zastosowania słupowej stacji transformatorowej, której długość wyniesie do 15 m z zamontowanym transformatorem nN/SN. Wykorzystany będzie słup z głowicą kablową dla linii SN, linie kablowe średniego i niskiego napięcia zostaną wykonane jako podziemne. Panele fotowoltaiczne zostaną połączone z falownikami i urządzeniami ze stacji kontenerowej za pomocą nadziemnych przewodów, zebranych w wiązki i prowadzonych po konstrukcji wsporczej paneli lub ułożonych w ziemi. Wyprowadzanie mocy z elektrowni słonecznej odbywać się będzie poprzez wykonanie doziemnej linii kablowej SN pomiędzy stacją kontenerową, a słupem SN znajdującym się w obrębie przedsięwzięcia. Kabel przeprowadzony będzie w ziemi na głębokości ok. 80 cm na podsypce piaskowej (ok. 10 cm). Do pokrycia kabla posłuży warstwa piasku ok. 10 cm. Dopuszcza się zastosowanie magazynów energii, znajdujących się w szczelnym kontenerze technicznym, wykonanych z betonowych i metalowych półfabrykatów. Ustalono, iż będą stosowane bateryjne magazyny energii (np. kwasowo-ołowiowe, sodowo-jonowe, litowo-jonowe, sodowo-siarkowe, przepływowe, ciekłe). Planowany magazyn znajdować się będzie w specjalnym kontenerze ze szczelną izolacją, posadowiony w gruncie, w związku z czym nie przewiduje się wpływu przedsięwzięcia na wody gruntowe. Magazyn zostanie również zaopatrzony w powietrzny system chłodzenia, minimalizujący ryzyko wydostania się płynów chłodzących szkodliwych dla środowiska w obszarze inwestycji. Planowana inwestycja prowadzona będzie bezobsługowo poprzez użycie komputera kontrolującego i monitorującego pracę farmy przez całą dobę. Nie planuje się stosowania systemu odstraszenia zwierząt oraz podłączenia ogrodzenia do systemu mogącego razić prądem. W razie awarii lub prac konserwacyjnych paneli fotowoltaicznych, system ma możliwość ręcznego i automatycznego odłączenia wybranych obwodów.

Podsumowując Wójt podał, że biorąc pod uwagę, rodzaj, skalę oraz uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, iż odstąpienie od tego obowiązku jest uzasadnione, zgodnie z art. 84 ust. 1 u.o.i.ś. W odniesieniu do przepisów art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy, ze względu na zasięg, wielkość i złożoność, a także czas trwania ustalił jednak, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie znacznie uciążliwa dla mieszkańców w pobliżu ludzi. W związku z tym Wójt stwierdził, że „Inwestor dokona zmniejszenia zakresu inwestycji i rekompensaty dla sąsiednich terenów poprzez odsunięcie się od granicy działki nr geod. 14/7 oraz nr geod. 14/16 i dokonanie nasadzeń drzew zimozielonych (świerk pospolity) w 4 rzędach (w odległości 1 m). Inwestor będzie utrzymywał w należytym stanie zasadzony drzewostan, zapewni obsianie terenu różnymi gatunkami roślinności trawiastej na terenie inwestycji oraz koszenie roślinności trawiastej.”

Od powyższej decyzji, w przewidzianym prawem terminie i trybie, odwołała się Sunland, sp. z o.o. – reprezentowana przez pełnomocnik K... K... zarzucając temu aktowi naruszenie art. 64 i 65 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029), odpowiednio poprzez jego wydanie w oparciu o własną opinię bez uwzględnienia opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1, oraz brak spełnienia terminów wskazanych w art. 65 tej ustawy. Na tej podstawie odwołująca się wniosła o „uchylenie w części zapisów” przedmiotowej decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji objętej wnioskiem.

Wskazując na opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, jak również Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, spółka zauważyła, że organy te stwierdziły brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Tożsame stanowisko zajął organ pierwszej instancji, jednak w decyzji znalazły się zapisy odnośnie do zmniejszenia zakresu inwestycji, obsiania jej terenu, jak również dokonania nasadzeń drzew, które – w przekonaniu spółki – kolidują z celowością prowadzonego postępowania. Odwołująca się podkreśliła bowiem, że obecnie teren inwestycji obejmuje powierzchnię 1,5 ha podzieloną na trzy oddzielne tereny inwestycji na przedmiotowej działce, a zastosowanie się do rzeczzonego zapisu zmniejszy teren inwestycji poniżej 1 ha. Nadto, zaproponowane nasadzenia w postaci drzew, szczególnie tak szybko rosnących, jakim jest świerk pospolity, będą kolidowały z prawidłowym funkcjonowaniem instalacji fotowoltaicznej, stwarzając długotrwałe zacienienie, które może prowadzić do uszkodzenia instalacji oraz powstawania tzw. hot spotów, czyli punktów o bardzo wysokiej temperaturze, mogących spowodować zwarcie czy nawet pożar. Finalnie odwołująca się podniosła, iż w niedaleko od planowanego terenu inwestycji położony jest jeden dom mieszkalny, dla którego przedsięwzięcie mogłoby być uciążliwe. Tym niemniej zabudowę tę od rzeczzonego terenu oddzielają już obecne zadrzewienia. Natomiast farma fotowoltaiczna w odległości około 100-150 m jest niemalże niewidoczna: można dostrzec pierwszy rząd paneli, który staje się w krajobrazie liniową kompozycją, znajdującą już zazwyczaj na drugim planie. Toteż z łatwością powyżej paneli będzie można zauważyć wysokie elementy krajobrazu, np. drzewa, słupy elektryczne lub maszty. W konsekwencji planowana inwestycja nie wymaga stosowania dodatkowych środków izolacji od okolicznych terenów.

Organ pierwszej instancji przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy przy piśmie z dnia 21 lipca 2023 r. nr IR.6220.4.2023.IK

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach ustaliło i zważyło, co następuje:

Słowem wstępu należy wyjaśnić, że Sunland Sp. z o.o. *de facto* odwołała się od uzasadnienia decyzji, a ściślej mówiąc: fragmentu, w którym Wójt postuluje ograniczenie zakresu inwestycji i dokonanie nasadzeń drzew zimozielonych. Kolegium celowo w ten właśnie sposób (jako postulat) określiło wypowiedź organu pierwszej instancji w tym zakresie. Nie ma ona bowiem charakteru władczego, a co za tym idzie nie kształtuje sytuacji prawnej adresata aktu administracyjnego. Oznacza to, że warunkiem realizacji przedsięwzięcia **nie jest** niedookreślone „odsunięcie się” od granicy działek nr 14/7, 14/16, jak również dokonanie

jakichkolwiek nasadzeń, a decyzja w tym zakresie nie wiąże wnioskodawcy, ani organów, o których mowa w art. 86 ustawy. Niemniej zakreślony przez spółkę zakres zaskarżenia spowodował konieczność ponownego rozpoznania sprawy w jej całości. Kontrola instancyjna wykazała zaś, że zaskarżona decyzja – mimo częściowo błędnego uzasadnienia – odpowiada prawu i ustalonemu stanowi faktycznemu, stąd nie było podstaw do wyeliminowania tego aktu administracyjnego z obrotu prawnego. Trzeba przy tym stanowczo podkreślić, że utrzymanie w mocy decyzji organu pierwszej instancji dotyczy jej podstawowego elementu, jakim jest rozstrzygnięcie, w niniejszym wypadku – stwierdzenie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przechodząc do *meritum*, materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. I tak, zgodnie z art. 71 ust. 1 tej ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do art. 71 ust. 2 u.i.o.ś uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W pierwszej kolejności należało więc zbadać, czy przedsięwzięcie polegające na budowie farmy fotowoltaicznej Wólka o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, o pow. do 1,5 ha, na dz. o nr ewid. 14/7, 14/16 w miejscowości Wólka, gmina Filipów, zalicza się do przedsięwzięć, o których mowa w art. 71 ust. 2 ustawy. Organ pierwszej instancji, w ślad za wnioskodawcą, przedsięwzięcie to zakwalifikował do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 54 rozporządzenia Rady Ministrów dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, który stanowi, że do tego właśnie katalogu przedsięwzięć zalicza się zabudowę przemysłową, w tym zabudowę systemami fotowoltaicznymi, lub magazynową, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:

- a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Skoro zamierzenie Sunland Sp. z o.o. bezspornie wymaga wydania decyzji środowiskowej, w dalszej kolejności należało zbadać, czy zaistniały przesłanki ku temu, by uznać za zbędne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w przypadku tej właśnie inwestycji. Stosownie bowiem do art. 84 ust. 1 ustawy, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. Warto odnotować, że w ramach postępowania poprzedzającego wydanie decyzji środowiskowej zasadniczo przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która ma przede wszystkim na celu zweryfikowanie, czy przedsięwzięcie nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na

środowisko (por. wyrok WSA w Poznaniu z 29.01.2020 r., IV SA/Po 983/19, LEX nr 278389). Oceniając tę kwestię organ winien kierować się art. 63 ust. 1 ustawy. I tak, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria: 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem: a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie, b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi, d) emisji i występowania innych uciążliwości, e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu, f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie, g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji; 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające: a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, b) obszary wybrzeży i środowisko morskie, c) obszary górskie lub leśne, d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody, f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, h) gęstość zaludnienia, i) obszary przylegające do jezior, j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej, k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe; 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z: a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać, b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania, d) prawdopodobieństwa oddziaływania, e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania, f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się

oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Wójt Gminy Filipów, dążąc do ustalenia, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Augustowie o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Każdorazowo przekazał kopię wniosku wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia, zaznaczając, że teren przedsięwzięcia nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (patrz pisma z dnia 27 kwietnia 2023 r. nr IR.6220.4.2023.IK).

Stanowisko wszystkich organów opiniujących okazało się jednoznaczne, mianowicie nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W pierwszym rzędzie należy odwołać się do opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach z dnia 9 maja 2023 r. nr NZ.7040.23.2023, który badał tę kwestię pod kątem potencjalnego negatywnego oddziaływania na ludzi. Podkreślenia wymaga, że PPIS w Suwałkach uwzględnił charakter i odległość pobliskiej zabudowy, nie dopatrując się większych uciążliwości czy zagrożeń. Wydzźwięk owej opinii jest klarowny, mianowicie uciążliwości będą krótkotrwałe i ograniczone do czasu realizacji inwestycji. Farmy fotowoltaiczne, jak wskazano, są praktycznie bezemisyjne. Natomiast efekt odbicia światła, jak też hałas generowany przez transformatory zniwelują odpowiednio pokrycie paneli powłoką antyrefleksyjną oraz zabudowanie transformatorów w kontenerowej stacji, której jednym z zadań jest wygłuszenie emitowanego hałasu. Z kolei pole elektromagnetyczne związane z funkcjonowaniem linii kablowych niskiego i średniego napięcia, inwerterów oraz transformatorów nN/SN nie będzie przekraczało dopuszczalnych wartości.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie PGW Wody Polskie w opinii z dnia 5 maja 2023 r. nr BI.ZZŚ.1.4901.139.2023.BG, uwzględniając specyfikę instalacji fotowoltaicznych, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia, uznał, że jego realizacja nie powinna kolidować z realizacją celów środowiskowych dla zidentyfikowanych jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. W związku z tym nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie owej farmy.

Wreszcie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem z dnia 10 maja 2023 r. nr WSTI.4220.49.2023.JW wyraził opinię, że dla tegoż przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W postanowieniu organ opiniując zauważył w szczególności, iż emisja zanieczyszczeń do powietrza będzie miała charakter oddziaływania bezpośredniego i chwilowego i wystąpi jedynie na etapie budowy instalacji, podczas transportu i rozładunku materiałów, pracy sprzętu technicznego i maszyn. Odpady powstające podczas prowadzenia prac montażowych będą selektywnie magazynowane i przekazane zewnętrznym, wyspecjalizowanym podmiotom posiadającym odpowiednie zezwolenie. Wpływ inwestycji na klimat akustyczny będzie związany jedynie z emisją hałasu komunikacyjnego oraz dodatkowo z pracą maszyn i urządzeń,

przy czym emisja hałasu będzie miała charakter punktowy i krótkotrwały. Co istotne, zdaniem RDOŚ, po zrealizowaniu przedsięwzięcia klimat akustyczny osiągnie poziom tła hałasu w środowisku, zaś farma fotowoltaiczna w fazie eksploatacji nie powoduje emisji substancji i powstawania odpadów, nie jest emitorem ponadnormatywnego hałasu. Ze względu na niskie wartości pól elektromagnetycznych, nie wystąpią negatywne oddziaływania. Nadto, farma nie wpłynie znacząco na krajobraz, ponieważ jej poszczególne elementy będą stosunkowo niskie i nie będą stanowiły dominanty terenu. Panele fotowoltaiczne będą pokryte powłoką antyrefleksyjną, która sprawi, że nie będą one stanowiły elementu przykuwającego wzrok oraz wyeliminuje odbicie światła. Wreszcie oddziaływanie farmy fotowoltaicznej zamknie się w granicach terenu inwestycji, nie wystąpią oddziaływania skumulowane z innymi inwestycjami.

Zdaniem Kolegium, organ pierwszej instancji formułując treść rozstrzygnięcia kompleksowo zważył racje ujęte w cyt. wyżej przepisie, przy czym nie ograniczył się do powielenia odpowiednich fragmentów przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia, lecz posłużył się również wiedzą specjalistyczną zaczerpniętą od właściwych organów, wplatając do swej decyzji kluczowe wnioski organów opiniujących. Co ważne żaden z tych organów nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Zajęto zatem spójne stanowisko, oparte na wszechstronnej analizie węzłowych aspektów sprawy, czyli po myśli art. 63 ust. 1 ustawy.

W świetle powyższego zawarte w uzasadnieniu decyzji stwierdzenie, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie znacznie uciążliwa dla mieszkających w pobliżu ludzi nie może spotkać się z aprobatą. Musi wybrzmieć, że wszystkie organy opiniujące uwzględniły najbliższą zabudowę znajdującą się w odległości ok. 25 m od północnej granicy działki 14/8, nie dopatrując się uciążliwości o takiej cesze. Przeciwnie, wskazały na konkretne rozwiązania techniczne, które zminimalizują bądź wyeliminują potencjalne emisje. Miały przy tym wzgląd na specyfikę farmy fotowoltaicznej. W przekonaniu Kolegium nie było i nie ma żadnych przesłanek do zastosowania art. 84 ust. 1a ustawy i określania dodatkowych warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Stąd rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest prawidłowe, podobnie jak zaprezentowana w uzasadnieniu ocena zgromadzonego materiału dowodowego (pomijając, co oczywiste, kwestionowany fragment uzasadnienia). Organy opiniujące zajęły wszak, jak wspomniano, jednoznaczne stanowiska, a uwaga ta dotyczy w szczególności RDOŚ, który drobiazgowo zbadał rodzaj i zakres inwestycji i jej wpływ na środowisko, całościowo i miarodajnie oceniając tę kwestię.

Wracając niejako do samego początku rozważań warto wspomnieć jeszcze o relacji pomiędzy dwoma elementami decyzji administracyjnej, mianowicie rozstrzygnięciem (osnową) a uzasadnieniem. W doktrynie podnosi się, że wprawdzie uzasadnienie stanowi integralną część decyzji w znaczeniu formalnoprawnym jako składnik decyzji, to jednak nie stanowi ono części rozstrzygnięcia decyzji, tylko bowiem w osnowie decyzji zawarte jest rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty (por. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2023, art. 107.). Przy czym funkcją uzasadnienia jest wyjaśnienie rozstrzygnięcia stanowiącego dyspozytywną część decyzji, a z uzasadnienia nie można wywodzić wniosków co do zakresu praw przyznanych stronie lub obowiązków nałożonych na nią (por. P. Przybysz [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. XIII, Warszawa 2021, art. 107.). Można więc postawić tezę o służebnej roli uzasadnienia. Nie należy

jednak pomijając, że katalog możliwych rozstrzygnięć organu odwoławczego jest ograniczony treścią art. 138 k.p.a., który nie przewiduje możliwości uchylenia części uzasadnienia, o co wnosi odwołująca się. W realiach niniejszej sprawy możliwe było zatem wyłącznie utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji, bowiem jej reformacja polegałaby na wydaniu tożsamego rozstrzygnięcia, a jedyną przyczyną uchylenia przedmiotowego aktu – wada tkwiąca w uzasadnieniu i to tylko w jego małym fragmencie.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie:

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronie służy prawo wniesienia skargi na tę decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem tutejszego Kolegium (16-400 Suwałki, ul. Pułaskiego 73) w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Wpis stały od skargi wynosi 500,00 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (15-950 Białystok, ul. Sienkiewicza 84).

Otrzymują:

1. K K

- pełnomocnik

Sunland Sp. z o.o.

na adres:

ul. Lubelska 29 (5 piętro)

30-003 Kraków

2. Pozostałe strony –

w drodze obwieszczenia na stronach BIP SKO w Suwałkach,

BIP Urzędu Gminy w Filipowie oraz w sposób zwyczajowo

przyjęty w gminie Filipów i sołectwie Wólka

3. Wójt Gminy Filipów

4. a/a



Wojewódzki Sąd Administracyjny

[Signature]

[Signature]

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Białymstoku

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach

3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie)

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), informuje się, że:

1. administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach z siedzibą przy ul. Gen. K. Pułaskiego 73, 16-400 Suwałki, tel. 87 566 36 61, reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach.
2. Kolegium wyznaczyło inspektora danych osobowych, z którym można kontaktować się za pomocą poczty elektronicznej pod adresem e-mail skoiodo@wypych.suwalki.pl.
3. Przetwarzanie danych osobowych odbywa się wyłącznie w celu realizacji przewidzianych prawem kompetencji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach, jako organu wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej.
4. Odbiorcami danych osobowych przetwarzanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach mogą być właściwe organy administracji publicznej niższego stopnia, inne organy władzy publicznej przetwarzające dane osobowe z uwagi na wykonywanie swoich ustawowych kompetencji w tym organy władzy sądowniczej, w szczególności sądy administracyjne, sprawujące kontrolę nad zgodnością z prawem funkcjonowania administracji.
5. Dane osobowe uczestników postępowania administracyjnego, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 553 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 246), są przechowywane przez SKO w Suwałkach przez okres 10 lat od dnia zakończenia danego postępowania.
6. Każdy uczestnik postępowania administracyjnego ma prawo żądać od administratora dostępu do jego danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, ma również prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przeniesienia danych.
7. Każdy czyje dane osobowe są przetwarzane przez SKO w Suwałkach ma prawo wnieść skargę do organu nadzorczego jakim jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).
8. Strona ma obowiązek podać Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Suwałkach dane osobowe, określone przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, niezbędne do prowadzenia postępowania przez Kolegium, a obejmujące przede wszystkim imię nazwisko i adres zamieszkania strony, a także inne dane określone przepisami szczególnymi. Niepodanie takich danych skutkować może pozostawieniem podania strony bez rozpatrzenia.

