

Suwałki, dnia 7 listopada 2022 r.

KO.602/26/22

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach w składzie orzekającym:

Przewodniczący – Kamil Bujkowski

Członkowie: Katarzyna Kulik (spr.)

Wiktor Cudnowski

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 listopada 2022 r. odwołania W
K

od decyzji Wójta Gminy Suwałki z dnia 23 sierpnia 2022 r. nr BUM.6220.18.2022.SR w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii technologicznej do przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw w zakładzie górniczym Biała Woda VIII, na działce o nr geod. 176/5 i 175/2, obręb Biała Woda, gm. Suwałki, pow. suwalski, woj. podlaskie działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) – dalej jako **Kpa** w związku z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1029 ze zm.) – dalej też jako **u.u.i.ś.** lub **ustawa**:

- utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Suwałki (działający z jego upoważnienia Zastępca Wójta; dalej też jako **Wójt, organ** lub **organ pierwszej instancji**) po rozpatrzeniu wniosku Dariusza Krejpcio, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D. Ż. D. K. B. W. 16-400 Suwałki (dalej też jako **inwestor** lub **wnioskodawca**) z dnia 20 maja 2022 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, mocą decyzji z dnia 23 sierpnia 2022 r. nr BUM.6220.18.2022.SR, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie linii technologicznej do przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw w

zakładzie górnictwym Biała Woda VIII, na działce o nr geod. 176/5 i 175/2, obręb Biała Woda, gm. Suwałki, pow. suwalski, woj. podlaskie. Wskazał również, że załącznikiem do decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia, określająca zakres i sposób jego realizacji.

W motywach rozstrzygnięcia Wójt opisał przebieg przeprowadzonego postępowania. Wyjaśnił, że inwestor wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację w/w przedsięwzięcia. Do wniosku dołączył dokumenty, odpowiadające wymogom, wynikającym z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy, w tym między innymi: kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej zapisem w formie elektronicznej oraz poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z obszarem, znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Dalej Wójt wskazał, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 39 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) – dalej jako **rozporządzenie**, budowa linii technologicznej do przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw w zakładzie górnictwym Biała Woda VIII na działce o nr geod. 176/5 i 175/2, obręb Biała Woda, gm. Suwałki, pow. suwalski, woj. podlaskie, zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko może być ustalony przez właściwy organ do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Wobec tego organ uznał, że zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ na podstawie analizy w/w dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę ustalił krąg stron postępowania. Nadmienił, że mapę z zaznaczonym obszarem realizacji przedsięwzięcia i obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej. Z kolei przez obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez inwestora rozumie się:

- przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granicy tego terenu;
- działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W związku z tym, Wójt za strony postępowania uznał właścicieli działek ozn nr: 175/2, 182/3, 178/9, 177/3, 178/7, 176/5, poł. w obrębie Biała Woda oraz właścicieli działek ozn. nr 20686/2, 20687/2, 20688/2, 20689/4, 20690/2, 20691/2, poł. w obrębie m. Suwałki.

Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. organ wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie oraz zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wniesienia uwag lub zastrzeżeń. Poinformował także, że złożone uwagi i wnioski zostaną rozpatrzone przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia. Ponadto informacja o wszczętym postępowaniu administracyjnym została podana do publicznej

wiadomości poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Suwałki, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej jako **BIP**) i na stronie internetowej Urzędu Gminy Suwałki oraz przesłana sołtysowi wsi i Prezydentowi Miasta Suwałk z prośbą o umieszczenie na tablicy ogłoszeń. W wyznaczonym terminie, pismem z dnia 17 czerwca 2022 r. jedna ze stron postępowania zgłosiła uwagi do planowanego przedsięwzięcia.

Organ wyjaśnił, że na potrzeby niniejszego postępowania, stosownie do art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy i art. 106 Kpa, pozyskał opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku (postanowienie z dnia 22 czerwca 2022 r. nr WSTI.4220.72.2022.JW), Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (opinia z dnia 22 czerwca 2022 r. nr BI.ZZŚ.1.4360.190.2022.AN) oraz Państwowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach (opinia z dnia 20 czerwca 2022 r. nr 60.O.NZ.2022), w których stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wójt zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje właściwy organ (w niniejszej sprawie Wójt Gminy Suwałki), po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan taki został uchwalony. Dalej stwierdził, że teren przedsięwzięcia jest zgodny z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, wskazując na uchwałę Nr XXIX/244/17 Rady Gminy Suwałki z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębów geodezyjnych Bród Nowy i Biała Woda w gminie Suwałki oraz uchwałę Nr XXIX/248/13 Rady Gminy Suwałki z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400kV Ełk — granica RP na terenie gminy Suwałki w obrębie geodezyjnym Biała Woda.

Następnie organ w dniu 7 lipca 2022 r., zapewniając stronom czynny udział, zawiadomił je o zakończeniu postępowania dowodowego, wyznaczając termin do zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym oraz do wnoszenia uwag i zastrzeżeń. Informacja ta została również podana do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Suwałki, na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Suwałki oraz została przesłana sołtysowi wsi Biała Woda i Prezydentowi Miasta Suwałk. W określonym terminie dwie strony postępowania zgłosiły pisemne uwagi i zastrzeżenia, które wpłynęły do organu w dniu 5 sierpnia 2022 r. oraz w dniu 17 sierpnia 2022 r.

Wójt po przeanalizowaniu wniosku inwestora, karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, uwzględniając łącznie uwarunkowania o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy uznał, że nie zachodzi potrzeba nakładania na wnioskodawcę obowiązku sporządzenia raportu i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Odnosząc się do rodzaju i charakteru planowanej inwestycji wyjaśnił, że przedsięwzięcie to polegać będzie na budowie linii technologicznej do przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw w eksploatowanym zakładzie górniczym Biała Woda VIII, na działkach o nr geod. 176/5, 175/2, obręb Biała Woda, gm. Suwałki. W granicach wyrobiska brak jest roślinności, natomiast w granicach planowanego przedsięwzięcia nie występują obiekty podziemnego uzbrojenia terenu ani inne obiekty. Bezpośrednie otoczenie przedsięwzięcia stanowią wyrobiska górnicze, tereny odkrywkowej

eksploatacji kruszyw naturalnych, a dalej grunty rolne i leśne. Najbliższe zabudowania położone są w odległości ok. 300 m od planowanej inwestycji.

Dalej wyjaśnił, że projekt obejmuje budowę konstrukcji wsporczych oraz posadowienie kosza zasypowego, przesiewacza wraz z przenośnikami taśmowymi do przesiewacza, przesiewacza wibracyjnego nr 1 PWK-312, przenośników taśmowych (szt. 2) frakcji sortowanych z przesiewacza nr 1, przenośnika taśmowego z przesiewacza nr 1 do przesiewacza nr 2, przesiewacza wibracyjnego nr 2 PKW-312, przenośników taśmowych (szt. 3) frakcji sortowanych z przesiewacza nr 2, instalacji wody technologicznej czystej, odwadniacza kołowego, instalacji wody technologicznej zużytej, przenośnika taśmowego frakcji piaszczysto-ilastej z odwadniacza. Powierzchnia zajęta pod inwestycję wyniesie ok. 0,4 ha. Planuje się, że roczne wydobycie kopaliny ze złoża może wynosić ponad 20 tys. m³ piasku ze żwirem. Złoże składa się z jednego pola eksploatacyjnego, jest częściowo zawodnione, zbudowane z utworów piaszczysto-żwirowych. Woda do przesiewacza będzie pobierana z wyrobiska i przepompowywana do zbiornika wody zużytej w obiegu zamkniętym. Eksploatacja złoża Biała Woda VIII prowadzona jest metodą odkrywkową, systemem ścianowym (złoże suche i zawodnione). Wydobyta kopalina będzie poddawana przeróbce w technologii na mokro w planowanym węźle do przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw sortowanych i łamanych. Węzeł do przeróbki kopaliny zasilany będzie energią elektryczną poprzez istniejące przyłącze z krajowej sieci energetycznej. Jedynym surowcem wykorzystywanym w ramach planowanego przedsięwzięcia będzie piasek ze żwirem.

Źródłem emisji substancji do atmosfery będą spaliny z pojazdów przywożących kopalinę. Projektowana linia technologiczna może wiązać się z niezorganizowaną emisją spalin i pyleniem. Łączna emisja ze wszystkich wskazanych źródeł będzie minimalna, a przeróbka kopaliny prowadzona będzie na mokro, co znacznie redukuje pylenie, nie spowoduje zwiększonej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Linia technologiczna do przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw zostanie ustawiona na dnie wyrobiska, gdzie ściany wyrobiska będą skutecznie tłumić hałas. Projektowana instalacja nie spowoduje podwyższenia natężenia hałasu ponad dopuszczalny poziom poza terenem objętym inwestycją i w pobliżu najbliższych zabudowań. Skarpy wyrobiska oraz hałdy gleby, utworzone wzdłuż granic obszaru górniczego spowodują, że obszar oddziaływania inwestycji ograniczy się jedynie do terenu górniczego. Wody opadowe i roztopowe będą bezpośrednio wnikać w głąb wyrobiska – podłoże piaszczyste. Wody te nie będą ujmowane w system kanalizacji deszczowej. Ścieki socjalno-bytowe będą gromadzone w przenośnym sanitariacie, a następnie wywożone do oczyszczalni ścieków. W trakcie przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw nie będą wytwarzane odpady. Niesprzedana frakcja piaszczysto-ilasta zostanie wykorzystana do rekultywacji wyrobisk. Natomiast odpady socjalno-bytowe zagospodarowane będą zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W wyniku eksploatacji złoża skażenie gruntów (głównie dno wyrobiska) substancjami chemicznymi jest bardzo minimalne, ponieważ maszyny wydobywcze, urządzenia przeróbcze i samochody transportowe zużywają bardzo niewielkie ilości tych substancji. Przedmiotowa inwestycja nie spowoduje wystąpienia katastrofy budowlanej przy założeniu rozwiązań zgodnych z wiedzą techniczną, dokumentacją techniczno-rozruchową urządzeń, przepisami szczególnymi i normami.

Wójt ustosunkowując się do zapisów zawartych w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy ustalił, że:

- planowane przedsięwzięcie nie przyczyni się do kumulowania oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać;
- przedmiotowe przedsięwzięcie przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii – przedsięwzięcie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138).

Dalej organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, górskie i leśne, wybrzeży, obszary, na których zostały przekroczone standardy jakości środowiska, obszary mające znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, a także obszary objęte ochroną, w tym strefie ochronnej ujęcia wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych lub przylegające do jezior, obszary ochrony uzdrowiskowej, ponieważ wymienione obiekty przyrodnicze nie występują w rejonie przedsięwzięcia. Z kolei teren inwestycji położony jest poza obszarami chronionymi w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916). Obszar inwestycji położony jest poza korytarzami ekologicznymi. W odległości ok. 2,0 km przebiega granica najbliższego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 „Jeleniewo” (kod PLH200001). Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, w tym poza obszarami Natura 2000 oraz przewidywane działania minimalizujące negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Zakres, jak również położenie w stosunku do obszarów Natura 2000, wykluczają bezpośredni jak i pośredni wpływ na warunki ekologiczne tych obszarów. Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się w obszarze dorzecza Niemna. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Niemna (Dz. U. z 29 listopada 2016 r., poz. 1915), teren inwestycji położony jest w zlewni JCWP „Piertanka z jeziorem Krzywe Wigierskie, Pierty” o kodzie RW80001864349, wyznaczonej jako naturalna część wód o złym stanie, niezagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla JCWP RW80001864349 jest poprawa jej stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych. Ponadto, teren przedsięwzięcia położony jest w obrębie JCWPd o kodzie PLGW800022. Stan ilościowy i chemiczny JCWPd został oceniony jako dobry i nie jest on zagrożony ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla JCWPd jest utrzymanie dobrego stanu poprzez zapobieganie dopływowi zanieczyszczeń, zapewnieniu równowagi pomiędzy poborem i zasilaniem wód podziemnych, wdrożeniu działań dla ochrony wód podziemnych.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, biorąc pod uwagę uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie ze względu

na lokalny charakter, planowane rozwiązania techniczne i technologiczne nie będzie stanowiło źródła ponadnormatywnych oddziaływań na środowisko i dlatego w ocenie Wójta odstępianie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Dalej organ odniósł się do uwag i wniosków złożonych przez strony na etapie prowadzonego postępowania, stając na stanowisku, że zostały one wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ocenie Wójta, złożone uwagi i wnioski pozwoliły na wypracowanie stanowiska i ustalenie działań zabezpieczających jakie musi podjąć inwestor. W związku z tym, w celu zapobieżenia i ograniczenia negatywnych oddziaływań na środowisko, wynikających z realizacji funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego, zobowiązał inwestora do zastosowania środków technicznych, opisując poszczególne z nich. Ponadto organ ustalił działania, jakie inwestor winien wdrożyć na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Wójt ustalił również, że działki, na których planowana jest inwestycja nie są objęte ochroną w myśl ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 710 ze zm.). Powołując się na art. 32 tej ustawy, zobowiązał inwestora do wstrzymania robót ziemnych i powiadomienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków lub Wójta Gminy Suwałki w przypadku odkrycia w trakcie prac ziemnych przedmiotów zabytkowych podlegających ochronie prawnej.

W końcowej części decyzji Wójt dokonał podsumowania wniosków stwierdzając, że przy zastosowaniu planowanych rozwiązań organizacyjno-technicznych, omówionych w przedłożonym wniosku oraz przy zapewnieniu odpowiednich środków zabezpieczających i procedur minimalizujących powstawanie niekontrolowanych zanieczyszczeń środowiska określonych w decyzji, planowana inwestycja nie wpłynie znacząco na jakość środowiska naturalnego, jak również nie wpłynie negatywnie na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Informacje dostępne w zgromadzonym materiale dowodowym są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym w jego ocenie nie ma potrzeby przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Decyzja Wójta została zakomunikowana stronom postępowania poprzez umieszczenie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Suwałki, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy, a także poprzez obwieszczenie przesłane do ogłoszenia sołtysowi wsi Biała Woda oraz Prezydentowi Miasta Suwałk.

Od decyzji Wójta z zachowaniem ustawowego terminu odwołał się Wiesław Kolenkiewicz, gdyż w jego ocenie została wydana z naruszeniem prawa. Wyjaśnił przy tym, że przedmiotowa zwirownia jest użytkowana od dawna. Ponadto zarzucił, że zwirownia ta objęła również teren miejscowości Krzywólka, leżącej na terenie miasta Suwałk. Uszczegółowił, że chodzi o drogę, która winna być przy jego nieruchomości, a nie przy ogrodzeniu, które nie wiadomo do kogo należy. Dalej odwołujący stanął na stanowisku, że planowane przedsięwzięcie niekorzystnie wpłynie na środowisko, tj. na glebę, powietrze, jak też na ludzkie zdrowie, poprzez zwiększenie m.in. hałasu i zanieczyszczeń, emisji spalin i metali ciężkich. Wskazał przy tym, że aktualnie żwir jest wydobywany z wody. Zarzucił również organom opiniodawczym, że nie zwróciły uwagi, iż przedsięwzięcie będzie znacznie oddziaływało na środowisko.

Wójt nie znajdując podstaw do uwzględnienia otrzymanego odwołania w trybie autokontroli przekazał je wraz z aktami sprawy organowi wyższego stopnia przy piśmie z dnia 15 września 2022 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach ustaliło i zważyło, co następuje:

Materialnoprawną podstawę wydania zaskarżonej decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest sprawa zainicjowana wnioskiem D K , prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D -Ż D K , 16-400 Suwałki, który dotyczy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Z wniosku tego wynika, że ustalenia uwarunkowań wymagać ma realizacja przedsięwzięcia polegającego na budowie linii technologicznej do przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw w zakładzie górniczym Biała Woda VIII, na działce o nr geod. 176/5 i 175/2, obręb Biała Woda, gm. Suwałki, pow. suwalski, woj. podlaskie.

Z akt sprawy wynika również, że Wójt, uznając planowane przedsięwzięcie za mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zasięgnął opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, czy wymaga ono przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Każdy z tych organów ustosunkował się do wniosku Wójta. I tak:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach w opinii z dnia 20 czerwca 2022 r. nr NZ.7040.36.2022 stwierdził, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia takiej oceny;
- Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii z dnia 22 czerwca 2022 r. nr BI.ZZŚ.4360.190.2022.AN, nie stwierdził potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia;
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych I w Suwałkach w postanowieniu z dnia 22 czerwca 2022 r. nr WSTI.4220.72.2021.JW, wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia tego nie zachodzi konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Po tym, kończąc postępowanie w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań, w którym nie była przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Wójt w dniu 23 sierpnia 2022 r. wydał decyzję nr BUM.6220.18.2022.SR, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

W tym miejscu, dysponując jednoznacznymi ustaleniami w zakresie przynajmniej głównych parametrów inwestycji, której dotyczy postępowanie w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań, należy przeanalizować treść regulacji prawnych odnoszących się do tego rodzaju procedury, które ujęte są w wyżej wskazanej ustawie i określają one m.in.: istotę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tryb wszczęcia postępowania zmierzającego do ustalenia uwarunkowań środowiskowych, czy właściwość organów orzekających w tym przedmiocie. Wspomniany akt zawiera również przepisy szczególne dotyczące konstrukcji wniosku o ustalenie środowiskowych uwarunkowań i przepisy

regulujące przebieg postępowania, zmierzającego do ich ustalenia. I tak, zgodnie z art. 71 ust. 1 u.u.i.ś., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Z kolei art. 71 ust. 2 u.u.i.ś. stanowi, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Pierwszy z przywołanych przepisów wskazuje, że ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia jest przedmiotem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ich ustalenie następuje zatem zawsze w drodze decyzji administracyjnej, określającej uwarunkowania środowiskowe realizacji konkretnego zamierzenia inwestycyjnego – przedsięwzięcia. Taka decyzja, jak wynika z ust. 2 art. 71 u.u.i.ś., jest wymagana dla dwóch kategorii przedsięwzięć, sklasyfikowanych jako mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zamiar realizacji przedsięwzięcia zaliczającego się do jednej z tych dwóch kategorii wymaga więc zawsze uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wyjaśnić należy przy tym, że rodzaje przedsięwzięć zaliczających się do mogących potencjalnie i mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w ramach wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 60 u.u.i.ś., skatalogowane zostały w dwóch grupach zawartych w § 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Odnosić należy też, bo ma to istotne znaczenie dla rozpoznawanej sprawy, że zaklasyfikowanie planowanego zamierzenia do jednej z wymienionych grup przedsięwzięć wiąże się lub może wiązać się z koniecznością przeprowadzenia dodatkowego postępowania w ramach procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, obejmującego przeprowadzenie oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko. Wynika to z art. 59 ust. 1 i art. 61 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś. Zgodnie bowiem z art. 59 ust. 1 ustawy, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Natomiast art. 61 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś. przewiduje, że ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z przepisów tych wynika potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w postępowaniu, zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która ma charakter obligatoryjny w przypadku realizacji inwestycji zaliczanych do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast jeżeli zamierzenie, dla którego ma być wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, należy do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, obowiązek przeprowadzenia jego oceny oddziaływania na środowisko należy ocenić w trybie określonym w art. 63 u.u.i.ś.

Jak ustalono wyżej wniosek inwestora z dnia 20 maja 2022 r. dotyczy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie linii

technologicznej do przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw w zakładzie górniczym Biała Woda VIII, na działce o nr geod. 176/5 i 175/2, obręb Biała Woda, gm. Suwałki, pow. suwalski, woj. podlaskie. Przedsięwzięcie objęte wnioskiem ma być lokalizowane na terenie o powierzchni 0,4 ha. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, iż Wójt właściwie zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. do przedsięwzięcia wskazanego w § 3 ust 1 pkt 39 rozporządzenia, czyli jako instalacje do przerobu kopalin inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 26 rozporządzenia, który to stanowi, że do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziałujących na środowisko zalicza się instalacje do przerobu kopalin innych niż gaz ziemny, ropa naftowa oraz jej naturalne pochodne, zlokalizowane na obszarach kopalni odkrywkowych lub kamieniołomów o powierzchni nie mniejszej niż 25 ha. Oznacza to, że budowa instalacji do przerobu kopalin znalazłaby się w grupie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko dopiero wówczas, gdy przedsięwzięcie byłoby planowane na obszarze kopalni odkrywkowej, której powierzchnia jest równa lub większa niż 25 ha. Jak wynika z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, planowana inwestycja ma zostać zrealizowana na terenie kopalni odkrywkowej Biała Woda VIII (działki nr: 178/7 o pow. 0,2167 ha, 178/9 o pow. 6,1004 ha, 177/3 o pow. 2,0175 ha, 176/5 o pow. 2,000 ha, 175/2 o pow. 8,1302 ha i część działki nr 182/3 o pow. 0,0937 ha), której całkowita powierzchnia nie przekracza 25 ha. Zatem według rozporządzenia budowa instalacji do przerobu kopalin, w tym linii technologicznej do przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw nie będzie zaliczała się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Ponadto najbliższe zabudowania położone są w odległości 300 m od planowanej inwestycji. Jak wynika z ustaleń RDOŚ w Białymstoku przedstawionych w opinii z 22 czerwca 2022 r., planowane przedsięwzięcie znajduje się poza granicami obszarów chronionych w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 916 ze zm.). Należy ono więc do ujętych w § 3 ust. 1 pkt 39 rozporządzenia, mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i wbrew twierdzeniom odwołującego się nie wymaga oceny oddziaływania na środowisko. Dodatkowo należy wskazać, że teren planowanej inwestycji jest zgodny z postanowieniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uchwalonych uchwałą Nr XXIX/244/17 Rady Gminy Suwałki z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębów geodezyjnych Bród Nowy i Biała Woda w gminie Suwałki oraz uchwałą Nr XXIX/248/13 Rady Gminy Suwałki z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400kV Ełk — granica RP na terenie gminy Suwałki w obrębie geodezyjnym Biała Woda. Ponadto planowana inwestycja swoim oddziaływaniem nie wykroczy poza teren, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

Przechodząc dalej trzeba zauważyć, że art. 63 ustawy, do którego odsyła ustawodawca w art. 59 ust. 1 pkt 2 u.u.i.s. w ust. 1 stanowi, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia (...),

- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...),
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 (...).

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z art. 64 ust. 1 u.u.i.ś., postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78 (organu państwowej inspekcji sanitarnej – przyp. SKO), w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-25, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Jednocześnie podkreślić warto, że w obecnym stanie prawnym, wobec uchylecia przez ustawodawcę z dniem 24 września 2019 r. art. 63 ust. 2 ustawy, nie wydaje się już postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z treści przywołanych przepisów wynika wprost, że w przypadku gdy wydawana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczyć ma przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, organ właściwy do jej wydania stwierdza też, czy przedsięwzięcie objęte wnioskiem wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Orzeka w tym przedmiocie w drodze postanowienia, w którym uwzględniając ogół czynników wymienionych w art. 63 ust. 1 pkt 1-3, stwierdza, czy dane przedsięwzięcie wymaga, czy też nie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Mając na uwadze, że podjęcie w tym zakresie właściwego rozstrzygnięcia może wymagać specjalistycznej wiedzy wykraczającej poza informacje, którymi dysponuje organ ustalający środowiskowe uwarunkowania, przed wydaniem postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ ma zawsze zasięgnąć opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska i organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Realizując nałożony na niego obowiązek Wójt Gminy Suwałki w dniu 8 czerwca 2022 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wydanie opinii, czy przedsięwzięcie to wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wszystkie organy poproszone o zajęcie stanowiska wskazały, że w ich ocenie przeprowadzenie takiej oceny dla inwestycji polegającej na budowie linii technologicznej do przeróbki kopaliny i produkcji kruszyw w zakładzie górniczym Biała Woda VIII, na działce o nr geod. 176/5 i 175/2, obręb Biała Woda, gm. Suwałki, pow. suwalski, woj. podlaskie, nie jest konieczne. Z uzasadnień ich opinii wynika przy tym, że formułując swoje stanowiska organy

uwzględniły zakres inwestycji, miejsce jej lokalizacji potencjalne oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska naturalnego i zdrowie ludzi. Przedstawiły też swoje ustalenia w odniesieniu do poszczególnych etapów realizacji i funkcjonowania planowanej inwestycji, co czyni je w ocenie Kolegium opiniami wyczerpującymi i przekonującymi. Dzięki nim, a także w oparciu o wyniki własnej analizy planowanej inwestycji Wójt miał uzasadnione podstawy by uznać, że przedsięwzięcie przedstawione we wniosku inwestora nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Należy też zwrócić uwagę, że organ pierwszej instancji dokonał wyczerpującej charakterystyki inwestycji wskazując, jakiego rodzaju działania mają być podjęte z uwzględnieniem istotnych w niniejszej sprawie warunków określonych w art. 63 ust. 1 ustawy. Z kolei szczegółowy zakres planowanych do wykonania działań opisany został w dołączonej do wniosku Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia. W tym miejscu zaznaczyć trzeba, że Wójt w swej decyzji stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie przyczyni się do kumulowania oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać oraz że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii. Po tym stwierdził zaś, że przedsięwzięcie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Jednak z dołączonej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia wynika, co zresztą zauważył również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w swym postanowieniu, że planowana inwestycja nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w/w rozporządzeniu. Dlatego Kolegium potraktowało to jako oczywisty błąd pisarski.

Istotną kwestią jest również to, że planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach zakładu górniczego Biała Woda VIII, w którym jest prowadzona eksploatacja piasku ze żwirem ze złoża Biała Woda VIII. Jednak inwestycja nie przyczyni się do kumulowania oddziaływań przedsięwzięć, znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać, co zresztą stwierdził również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Co więcej, z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia wynika, że planowane przedsięwzięcie stanowić będzie jedynie uzupełnienie z obecnie prowadzoną inwestycją. Z uwagi na odległość i zastosowane środki nie dojdzie do kumulacji oddziaływań obu przedsięwzięć (zob. str. 13 KIP).

Przyjęcie przez Wójta – na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego – założenia o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w postępowaniu w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań determinowało dalszy tok tej procedury. O ile bowiem w postępowaniu, w którym ocena taka była przeprowadzana, należy zapewnić udział społeczeństwa, ponownie uzgodnić planowane przedsięwzięcie z organami wyspecjalizowanymi i wreszcie w decyzji określić konkretne warunki środowiskowe realizacji przedsięwzięcia, to zgodnie z art. 84 ust 1 zd. 1 u.u.i.ś. w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a (tj. Regionalnego Dyrektora

Ochrony Środowiska, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego – przyp. SKO). Przy czym stosownie do art. 84 ust. 1a u.u.i.ś., w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Zaś zgodnie z art. 84 ust. 2 u.u.i.ś. charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika również, że Wójt stosownie do zapisów zawartych w art. 37 u.u.i.ś., rozpatrzył uwagi i wnioski wniesione w toku postępowania.

W tych warunkach zarzuty podnoszone przez odwołującego się Kolegium uznało za niezasadne, dlatego na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 84 ust. 1 ustawy, należało zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

Stronom służy prawo wniesienia skargi na decyzję w przypadku jej sprzeczności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem tutejszego Kolegium (16 – 400 Suwałki, ul. Gen K. Pułaskiego 73) w terminie 30 dni od daty otrzymania decyzji. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Skarga podlega opłacie, a wysokość wpisu stałego od skargi wynosi 500 zł.

Strona może przed wszczęciem postępowania sądowego lub w toku postępowania złożyć do Sądu wniosek o przyznanie pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych, a składa się go do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Otrzymują:

1. W
2. D : K
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D
3. D : K
4. K O
5. M U
6. J Z G
7. M G
8. J Z
9. S R
10. Wójt Gminy
11. a/a



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
Wydział Spraw Terenowych w Suwałkach
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach
3. Państwowe Gosp. Wodne Wody Polskie
Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie