

Suwałki, dnia 30 maja 2022 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach
w składzie orzekającym:

Przewodniczący – Grażyna Milewska

Członkowie: Kamil Bujkowski /spr./

Katarzyna Kulik

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 maja 2022 r. odwołania Wiesława Kolenkiewicza

od decyzji Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 7 kwietnia 2022 r. nr OSGK.6220.5.2022.DK stwierdzającej brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie ul. Szpitalnej i ul. Franciszkańskiej oraz budowie ulicy 1KD i 2KD wraz niezbędną infrastrukturą techniczną w Suwałkach, oraz nakładającej na inwestora warunki i wymagania określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) – dalej też jako **k.p.a.** oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 84 ust. 1 i ust.1a ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029) – dalej też jako **ustawa**:

- utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 kwietnia 2022 r. nr OSGK.6220.5.2022.DK Prezydent Miasta Suwałk (dalej też jako **Prezydent** lub **organ pierwszej instancji**) w pkt 1 stwierdził brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie ul. Szpitalnej i ul. Franciszkańskiej oraz budowie ulicy 1KD i 2KD wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w Suwałkach, w pkt 2 nałożył następujące warunki i

wymagania określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie:

1. Plac budowy i jego zaplecze zorganizować w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu oraz minimalne jego przekształcenie.
2. Miejsca obsługi maszyn roboczych oraz miejsca przechowywania materiałów do budowy zabezpieczyć materiałami izolacyjnymi przed potencjalnymi zanieczyszczeniami.
3. Podczas prowadzenia prac budowlanych stosować sprzęt sprawny technicznie, w prawidłowy sposób eksploatowany i konserwowany, który po zakończeniu pracy lub w przypadku awarii odprowadzać należy na miejsce postoju o szczelnej nawierzchni uniemożliwiającej przedostanie się zanieczyszczeń ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego. Plac budowy zaopatrzyć w sorbenty na wypadek wycieku substancji ropopochodnych.
4. Prace organizować w sposób zapobiegający lub minimalizujący ilość powstających odpadów. Powstające odpady segregować i składować w wydzielonych miejscach, w odpowiednich pojemnikach oraz zapewniać ich regularny odbiór przez upoważnione podmioty.
5. Zaplecze budowy wyposażać w sanitariaty, regularnie opróżniane przez uprawnione do tego podmioty.
6. Zaprojektować system odprowadzania wód opadowych i roztopowych z nawierzchni utwardzonych z uwzględnieniem ochrony wód podziemnych i powierzchniowych, wyposażony w odpowiednie urządzenia oczyszczające.

W ostatnim już punkcie decyzji organ nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 k.p.a.

Uzasadniając rozstrzygnięcie Prezydent Miasta w pierwszym rządzie wskazał, że Gmina Miasta Suwałki wystąpiła z wnioskiem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie ul. Szpitalnej i ul. Franciszkańskiej oraz budowie ulicy 1KD i 2KD wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w Suwałkach. Do wniosku dołączono Kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywanym obszarem, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie, wreszcie odległością, o której mowa w ust. 3a pkt 1 ustawy.

Wedle ustaleń organu pierwszej instancji planowane przedsięwzięcie wymienione jest w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839) – dalej też jako **rozporządzenie**, jako potencjalnie mogące oddziaływać na środowisko, a dokładniej w § 3 ust. 1 pkt 62 - drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km oraz w § 3 ust. 1 pkt 81 – sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km. Powyższe legło u stwierdzenia, iż zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

W dalszej kolejności, organ zaznaczył, że zgodnie z art. 64 ust. 1 ww. ustawy, zasięgnął opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Organy te zgodnie uznały, że brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym w zakresie wpływu na stan wód oraz osiągnięcia celów środowiskowych (postanowienie RDOŚ z dnia 18 lutego 2022 r. nr WSTI.4260.6.2022.1.J.W, opinie PPIS w Suwałkach z dnia 17 lutego 2022 r. nr 11/0/NZ/22 oraz Wód Polskich z dnia 25 lutego 2022 r. nr BI.ZZŚ.4360.29.2022.BG).

Kierując się treścią art. 63 ustawy, Prezydent przeanalizował rodzaj, zakres i usytuowanie przedsięwzięcia oraz rodzaj i skalę jego możliwego oddziaływania. I tak przedmiotowa inwestycja polega na rozbudowie ul. Szpitalnej i ul. Franciszkańskiej oraz budowie ulic 1KD i 2KD w Suwałkach o łącznej długości ok. 1,4 km i będzie zlokalizowana w istniejących granicach pasa drogowego na działkach przeznaczonych do zajęcia pod pas drogowy. Teren w sąsiedztwie ulic Szpitalnej i Franciszkańskiej jest zabudowany i zagospodarowany z obiektami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz handlowo-usługowymi. Na pozostałym obszarze dominuje teren niezabudowany oraz niezagospodarowany, który stanowią łąki oraz pola. Prezydent uściślił, iż w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia realizowana będzie budowa jezdni o nawierzchni bitumicznej, betonowej oraz z kostki betonowej, budowa chodników, ścieżek pieszo- rowerowych, ścieżek rowerowych, budowa parkingów oraz miejsc postojowych wzdłuż ulicy, budowa zatoki autobusowej i placu do zawracania, budowa sieci kanalizacji deszczowej wraz z przykanalikami, wpustami i odprowadzeniem do istniejącej kanalizacji deszczowej oraz projektowanych i istniejących systemów rozsączenia, budowa zjazdów indywidualnych i publicznych, budowa i przebudowa skrzyżowań z drogami bocznymi, budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej z przyłączami, budowa oświetlenia ulicznego i kanału technologicznego, budowa i przebudowa kolidującej infrastruktury dróg. Planowane parametry techniczne dróg przedstawiają się następująco:

- ul. Szpitalna: klasa drogi - Z, prędkość projektowa - $V_p = 40-60$ km/h, szerokość jezdni - 7,0 m, szer. chodników - 2,0-2,5 m, szer. ścieżki rowerowej - 2,0 m, szer. ścieżki pieszo-rowerowej - 3,5 m, szer. zatoki autobusowej- 7,0 m.
- ul. Franciszkańska: klasa drogi- D lub L, prędkość projektowa - $V_p = 30-40$ km/h szerokość jezdni - 6,0 m, szer. chodników- 2,0-2,5 m, szer. ścieżki rowerowej- 2,0 m, szer. ścieżki pieszo-rowerowej -3,0-3,5 m, szer. opaski- 0,5-1,0 m, wymiary miejsc postojowych 2,5x5,0 m i 2,5 x 6,0 m.
- ul. 1KD: klasa drogi- D lub L, prędkość projektowa - $V_p = 30-40$ km/h, szer. jezdni -7,0 m, szer. chodników- 2,0-2,5 m, szer. ścieżki pieszo-rowerowej - 3,0 m, wymiary placu do zawracania 12,5 m x 12,5 m.
- ul. 2KD: klasa drogi - D lub L prędkość projektowa - $V_p = 30-40$ km/h, szer. jezdni – 6,0 m, szer. chodnika - 2,0 m, szer. ścieżki pieszo-rowerowej - 3,0 m, szer. opaski - 0,5-1,0 m, wymiary miejsc postojowych 2,5 x 5,0 m i 2,5 x 6,0 m.

Organ pierwszej instancji zaznaczył, że realizacja inwestycji będzie układem drogowym i infrastrukturą, a wycinka drzew zostanie ograniczona do niezbędnego minimum. Następnie, odwołując się do Karty informacyjnej przedsięwzięcia, podał, że realizacja inwestycji prowadzona będzie przy zastosowaniu tradycyjnych, typowych technologii dla prac drogowych

i budowlanych. W fazie realizacji przedsięwzięcia główne uciążliwości stanowić będzie hałas oraz emisja zanieczyszczeń do powietrza (pyły, spaliny) spowodowane pracą maszyn i sprzętu budowlanego oraz środków transportu. Biorąc pod uwagę niewielką skalę przedsięwzięcia, emisje na tym etapie będą miały charakter krótkotrwały, lokalny i zmieniać się będą w zależności od miejsca i fazy budowy i ustaną po zakończeniu prac budowlanych. Prace będą realizowane wyłącznie w godzinach dziennych. Wykonawca robót będzie zobowiązany zapewnić zaplecze techniczne wyposażone w odpowiednie urządzenia sanitarne na potrzeby pracowników w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem. Przedsięwzięcie nie jest źródłem ścieków technologicznych. Zagospodarowanie odpadów odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W okresie realizacji robót, do czasu ich zakończenia, wykonawca będzie podejmował wszystkie niezbędne kroki, aby zminimalizować niekorzystne skutki oddziaływania na terenie prowadzonych robót w zakresie zanieczyszczeń, hałasu lub innych czynników niekorzystnych powodowanych jego działalnością. Zapewni stosowanie nowoczesnego i sprawnego technicznie sprzętu oraz zadba o jego właściwą i ekonomiczną eksploatację, a także posiadał będzie odpowiednie środki i procedury neutralizujące ewentualne wycieki płynów eksploatacyjnych w sytuacjach awaryjnych. Odwodnienie dróg zapewni wykonanie kanalizacji deszczowej wraz z przykanalikami i wpustami drogowymi. Projektowana kanalizacja deszczowa zostanie podłączona do istniejącej kanalizacji deszczowej, a także do projektowanych oraz istniejących systemów rozsączenia.

Planowana inwestycja ze względu na jej lokalny charakter nie wpłynie negatywnie na zwiększenie ilości zanieczyszczeń pyłowo- gazowych związanych z ruchem pojazdów. Teren przedsięwzięcia jest już przekształcony przez działalność człowieka, wobec czego realizacja inwestycji nie spowoduje znacznych zmian w środowisku. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, jak powtórzył organ, wystąpi głównie na etapie realizacji, nie przekroczy standardów jakości środowiska poza granicami inwestycji.

Ustosunkowując się do zapisów zawartych w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy organ ustalił, realizacja inwestycji nie doprowadzi do kumulowania oddziaływań z innymi przedsięwzięciami; przedmiotowe przedsięwzięcie przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii - przedsięwzięcie nie zalicza się bowiem do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138).

Analizując usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych, w odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy, uwzględniając rodzaj, charakter przedsięwzięcia, jego lokalizację w istniejącej zabudowie oraz planowane działania ograniczające negatywny wpływ na środowisko stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, górskie i leśne, wybrzeży, obszary, na których zostały przekroczone standardy jakości środowiska, obszary mające znaczenie

historyczne, kulturowe lub archeologiczne, a także obszary objęte ochroną, w tym w strefie ochronnej ujęcia wód obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych lub przylegające do jezior. Wymienione obszary nie występują na terenie przedsięwzięcia.

Teren planowanego przedsięwzięcia położony jest poza obszarami chronionymi w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098). Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, w tym Obszarami Natura 2000 oraz przewidywane działania minimalizujące negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Najbliżej położony obszar Natura 2000 „Jeleniewo” oddalony jest o ok. 2,5 km od granic terenu przedsięwzięcia. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie zostaną zniszczone siedliska przyrodnicze oraz siedliska gatunków roślin i zwierząt, nie wpłynie również na osobniki poszczególnych gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000.

Teren omawianego przedsięwzięcia znajduje się natomiast w dorzeczu Niemna, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Niemna (PGW), przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 (Dz. U. poz. 1915), w granicach jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) „Czarna Hańcza od wypływu z jeziora Hańcza do jeziora Wigry” PLRW8000186419. Według PGW, JCWP charakteryzowana jest jako naturalna część wód, o złym stanie wód, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celami środowiskowymi dla ww. JCWP jest osiągnięcie co najmniej dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego. Dla powyższej jednolitej części wód powierzchniowych wprowadzono odstępstwo, na podstawie którego przesunięto termin osiągnięcia dobrego stanu do 2027 r. Derogację uzasadnia się brakiem możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna i niska emisja. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować presję komunalną w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. W programie działań zaplanowano także działanie polegające na weryfikacji programu ochrony środowiska dla gminy, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dla dobrego stanu. Teren omawianego przedsięwzięcia znajduje się w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) PLGW800022. Stan ilościowy i chemiczny JCWPd został oceniony jako dobry i nie są one zagrożone ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym dla JCWPd jest utrzymanie dobrego stanu poprzez zapobieganie dopływowi zanieczyszczeń' zapewnienie równowagi pomiędzy poborem i zasilaniem wód podziemnych, wdrożenie działań dla ochrony wód podziemnych.

Kierując się art. 84 ust. 1a ustawy, organ nałożył na inwestora obowiązki wymienione w opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Wreszcie, stosownie do art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy, przeanalizował zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania przedsięwzięcia, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, i ustalił, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie stanowiła znacznej uciążliwości i nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm środowiska poza teren, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Wnioskowane przedsięwzięcie nie będzie też powodować kumulacji oddziaływań z innymi

przedsięwzięciami. W wyniku eksploatacji przedsięwzięcia nie istnieje ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej i budowlanej. Oddziaływanie planowanego zamierzenia inwestycyjnego będzie miało zasięg lokalny (brak transgranicznego oddziaływania).

Biorąc pod uwagę specyfikę przedsięwzięcia, jego lokalizację, realizacja nie będzie kolidować z realizacją celów środowiskowych dla ww. jednolitych części wód powierzchniowych oraz jednolitych części wód podziemnych. Nie będzie również negatywnie oddziaływać na pozostałe obszary i elementy środowiska przyrodniczego, w tym obszary szczególnie wrażliwe na zanieczyszczenie wód.

Dlatego Prezydent Miasta Suwałk podzielił stanowiska Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, że przedsięwzięcie nie będzie miało znaczącego oddziaływania na środowisko i mieszkańców, i również stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Kończąc organ umotywował nadanie swej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Od powyższej decyzji – w ustawowym terminie – odwołał się Wiesław Kolenkiewicz. Na początku zaznaczył, że podtrzymuje wszystkie dotychczasowe zastrzeżenia, wobec czego nie zgadza się na bezprawne zajmowanie i naruszanie jego własności. Ponadto, w ocenie odwołującego się, nieprawdą jest, że budowa i rozbudowa przedmiotowych ulic nie pogorszy stanu środowiska i bioróżnorodności. Z samego faktu powstawania kolejnych dróg Wiesław Kolenkiewicz wywiódł zwiększenie natężenia ruchu i tym samym emisji: spalin, hałasu, metali ciężkich. Zauważył też, że okolice i tereny Krzywólki są wykorzystywane rolniczo, toteż jego zdziwienie wzbudziło odchodzenie od przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko tudzież działanie organów takich jak Sanepid. Stąd wniósł o uchylenie przedmiotowej decyzji i rygoru natychmiastowej wykonalności.

Organ pierwszej instancji przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy przy piśmie z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach ustaliło i zważyło, co następuje:

Na wstępie należy wyjaśnić, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało zainicjowane wnioskiem Gminy Miasto Suwałki z dnia 8 lutego 2022 r., złożonym tego samego dnia w siedzibie organu. Żądanie inwestora obejmuje wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie ul. Szpitalnej i ul. Franciszkańskiej oraz budowie ulic 1KD i 2KD wraz z niezbędną infrastrukturą w Suwałkach. Jako teren inwestycji wskazano działki położone w Suwałkach, Obręb 0002 i oznaczone nr: 20996/12, 210671/8, 21134, 21067/9, 21068, 21070, 21069/6, 21063/7, 21069/1, 21137, 21071/7, 21071/4, 21072, 21071/1, 21141, 21138, 21142, 21147/6, 21146, 21073, 21074, 21076/2, 21076/6, 2107617, 21075/9, 21075/2, 21075/8, 21075/6, 21075/7, 21075/4, 25800, 21075/5, 25799, 21077/3, 21078/5, 21078/11, 21081/1, 21079/20, 21080/6, 21079/5, 25717, 21083/1, 21084/1, 2108414, 21078/1, 21078/2, 21078/6, 21079/21, 21080/7, 21081/2, 21082/5, 21722/1, 21078/22, 21078/7, 21079/19, 25657, 25659, 21079/12, 21077/2, 21713/6, 21712/2, 2171112, 2115011, 21150/2, 21151/1, 25630, 21158/2, 21155/2, 21155/3, 21158/6, 21155/4, 21158/4, 21158/7, 21162/3, 21161/1, 21162/10, 20996/112, 21162/11, 21163/7, 21078/10, 21078/5, 21163/8, 21167/9, 21167/8, 21168/6, 21168/3, 21079/11, 21079/7, 21080/9, 25660, 2108217, 25661, 21713/5, 21712/1, 21711/1, 20996/10, 25688, 25710/1,

21172/1, 21173, 2117111, 21169/1, 21172/2, 25692/1, 25710/3. Natomiast, jeżeli chodzi o prace przygotowawcze polegające na wycince drzew i krzewów wnioskodawca wymienił działki nr: 1137, 21141, 21146, 21158/2, 21155/2, 21150/2, 20996/11, 21678/10, 21713/5, 21075/2, 21075/4, 21077/2, 21075/5, 25799, 21078/1, 21078/2, 21080/7, 21713/6, 21711/2, 21172/1, 2117111.

Kolegium za ustalone uznało również, iż teren objęty wnioskiem położony jest w granicach trzech obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, tj.:

- 1) rejonu ulicy Franciszkańskiej w Suwałkach, zatwierdzonego Uchwałą Nr XLV/492/2006 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 22 lutego 2006 r.,
- 2) północnej części rejonu ulicy Franciszkańskiej w Suwałkach, zatwierdzonego Uchwałą Nr XLI/521/2018 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 stycznia 2018 r.,
- 3) rejonu ulic Franciszkańskiej i 11 Listopada w Suwałkach, zatwierdzonego Uchwałą NR XXXVI/466/2021 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 29 września 2021 r.

W pierwszej kolejności zbadania wymaga, z jakim przedsięwzięciem mamy do czynienia. Zgodnie bowiem z art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie zaś do ust. 2 art. 71 przywołanego aktu normatywnego uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wobec takiej treści normatywnej ww. przepisu należy zidentyfikować akt, na podstawie którego możliwe będzie właściwe zakwalifikowanie przedsięwzięcia Gminy Miasto Suwałki. I tak, katalog tych przedsięwzięć zawiera akt wykonawczy do przedmiotowej ustawy, tj. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Analogicznie traktowane są sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem: a) przebudowy tych sieci metodą bezwykopową, b) sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanych w pasie drogowym i obszarze kolejowym, c) przyłączy do budynków.

Lektura wniosku oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia nie pozostawia wątpliwości, iż zamierzenie Gminy wymaga wydania decyzji środowiskowej, a za kwestię sporną uznać należy, czy zaistniały przesłanki ku temu, by uznać za zbędne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w przypadku tej właśnie inwestycji. Stosownie bowiem do art. 84 ust. 1 ustawy, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na

środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. Warto odnotować, że w ramach postępowania poprzedzającego wydanie decyzji środowiskowej zasadniczo przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która ma przede wszystkim na celu zweryfikowanie, czy przedsięwzięcie nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na środowisko (por. wyrok WSA w Poznaniu z 29.01.2020 r., IV SA/Po 983/19, LEX nr 278389). Oceniając tę kwestię organ winien kierować się art. 63 ust. 1 ustawy. I tak obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria: 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem: a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie, b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi, d) emisji i występowania innych uciążliwości, e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu, f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie, g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji; 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające: a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, b) obszary wybrzeży i środowisko morskie, c) obszary górskie lub leśne, d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody, f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, h) gęstość zaludnienia, i) obszary przylegające do jezior, j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej, k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe; 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z: a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać, b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne

elementy przyrodnicze, c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania, d) prawdopodobieństwa oddziaływania, e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania, f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Ponownie rozpoznając sprawę w jej całokształcie Kolegium stwierdziło, że Prezydent Miasta Suwałk formułując treść rozstrzygnięcia kompleksowo zważył racje ujęte w cyt. wyżej przepisie, przy czym nie ograniczył się do powielenia odpowiednich fragmentów przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia, lecz posłużył się również wiedzą specjalistyczną zaczerpniętą od właściwych organów, wplatając do swej decyzji kluczowe wnioski postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 18 lutego 2022 r. nr WSTI.4220.6.2022.JW, opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach z dnia 17 lutego 2022 r. nr NZ.7040.7.2022 oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku z dnia 25 lutego 2022 r. nr BI.ZZŚ.1.4360.29.2022.BG. Co istotne żaden z tych organów nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie ul. Szpitalnej i ul. Franciszkańskiej oraz budowie ulicy 1KD i 2KD wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Spójne stanowisko w tym zakresie, oparte na wszechstronnej analizie węzłowych aspektów sprawy, skłoniło Prezydenta do wydania zaskarżonego przez Wiesława Kolenkiewicza rozstrzygnięcia. Odwołujący się w toku postępowania zgłosił wprawdzie liczne zastrzeżenia, tym niemniej organ pierwszej instancji dostatecznie ustosunkował się do każdego z nich. Zastrzeżenia te dotyczyły swobodnego korzystania z działki rolniczej o numerze geodezyjnym 21074 i drogi wewnętrznej, która jest własnością mieszkańców Krzywólki. Strona zwracała uwagę, że planowana inwestycja niekorzystnie wpłynie na środowisko, jak również na prowadzoną przez nią działalność rolniczą. Organ wyjaśnił więc, że przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w istniejących granicach pasa drogowego oraz na działkach przeznaczonych do zajęcia pod pas drogowy w trybie specustawy drogowej (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej — ZRID), na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a odnosząc się do zwiększenia zanieczyszczeń powietrza, emisji spalin oraz osiadania metali ciężkich na jego uprawy rolnicze, stwierdził, że będzie to rozbudowa dróg częściowo w istniejących już granicach pasa drogowego. Budowa dróg ze względu na ich lokalny charakter nie wpłynie negatywnie na zwiększenie ilości zanieczyszczeń pyłowo-gazowych związanych z ruchem pojazdów. Zanieczyszczenie spalinami będzie zamykało się w granicach inwestycji, ponieważ plac budowy będzie zlokalizowany właśnie tam. Uciążliwości związane z emisją zanieczyszczeń będą miały charakter przejściowy, a nie długoterminowy. Ponadto z uwagi na to, że realizacja inwestycji nie pociągnie za sobą wzrostu ruchu pojazdów, nie nastąpi wzrost emisji spalin w fazie eksploatacji. Teren, na którym planowane jest przedsięwzięcie jest

przekształcony przez działalność człowieka (pas drogowy i działki użytkowane w sposób drogowy) wobec czego realizacja inwestycji spowoduje niewielkie zmiany w środowisku, nie będzie miała negatywnego wpływu na faunę, florę oraz krajobraz. Organ wyjaśnił wreszcie, że decyzja środowiskowa określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, natomiast uwagi wniesione przez Wiesława Kolenkiewicza dotyczące zakazów odnośnie do własności prywatnej oraz ich granic nie odnoszą się do toczącego się postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej może wystąpić wszak każdy podmiot (zarówno osoba fizyczna jak i prawna) zainteresowany realizacją danego przedsięwzięcia, kwalifikującego się do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym kwestie własności terenu na którym planowane jest przedsięwzięcie nie są analizowane na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Kolegium w pełni aprobuje stanowisko Prezydenta w spornych kwestiach, więc uznało za wystarczające przytoczenie jego treści. Poza tym brak jest podstaw do negocjowania ustaleń organu, a tym bardziej uwzględnienia żądania Wiesława Kolenkiewicza. Pozostaje więc dodać, że w toku postępowania odwoławczego skład orzekający, jako działanie prawidłowe (odpowiadające interesowi społecznemu) oceniło nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Nie doszukał się przy tym naruszeń prawa, które skutkowałyby koniecznością zastosowania art. 138 § 2 k.p.a., ewentualnie zreformowania rozstrzygnięcia.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie:

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronie służy prawo wniesienia skargi na tę decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem tutejszego Kolegium (16-400 Suwałki, ul. Pułaskiego 73) w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Wpis stały od skargi wynosi 500,00 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (15-950 Białystok, ul. Sienkiewicza 84).

Otrzymują:

1. Wiesław Kolenkiewicz
2. Gmina Miasta Suwałki
3. Pozostałe strony –
w drodze obwieszczenia na stronach BIP SKO w Suwałkach,
BIP Urzędu Miejskiego w Suwałkach oraz tablicy ogłoszeń SKO w Suwałkach
4. Prezydent Miasta Suwałk
5. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Białymstoku
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie)



[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]