

Suwałki, dnia 14 października 2021 r.

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach
w składzie orzekającym:

Przewodniczący – Kamil Piotr Kowalewski (spr.)

Członkowie: Kamil Bujkowski

Katarzyna Kulik

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 października 2021 r. odwołania M. M. od decyzji Wójta Gminy Filipów z dnia 23 sierpnia 2021 r., nr OŚ.6220.2.2021.MR, mocą której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia (budowy farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na działce nr geod. 13/6 w obrębie Wólka w gminie Filipów) na środowisko dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.; dalej też jako **k.p.a.**) i art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2021 r., poz. 247 z późn. zm.; dalej też jako **u.u.i.ś.**) –

– utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10 czerwca 2021 r., nr OŚ.6220.2.2021.MR Wójt Gminy Filipów orzekł o stwierdzeniu odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. Budowa Farmy Fotowoltaicznej zlokalizowanej na działce nr geod. 13/6 w obrębie ewidencyjnym Wólka, gmina Filipów.

Na skutek odwołania PCWO ENERGY PROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, E. Plater 53, 00-113 Warszawa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach decyzją z dnia 30 lipca 2021 r., nr KO. 602/16/21, uchyliło w całości rzeczoną decyzję Wójta i przekazało mu sprawę do ponownego rozpatrzenia. Podając motywy swojego rozstrzygnięcia Kolegium zreferowało stan faktyczny sprawy, po czym syntetycznie wyjaśniło treść odnośnych przepisów prawa, a następnie zestawiając ze sobą poczynione ustalenia i obowiązujące unormowania wskazało, że błędnie sformułowana została treść rozstrzygnięcia zawartego w decyzji organu pierwszej instancji. Ta mogłaby – ewentualnie, tj. gdyby ziściły się warunki ustawowe –

zawierać sformułowanie "odmawia zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia" lub "odmawia ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia", nie zaś – jak ujął to Wójt – „odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”. Formułując rozstrzygnięcie w taki sposób organ uchylił się bowiem w istocie od wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie. Kolegium zwróciło też uwagę, że argumentem na rzecz wydania decyzji negatywnej, wyeksponowanym przez Wójta było to, że planowana inwestycja naruszy prawo do ochrony własności sąsiednich działek i doprowadzi do zmniejszenia wartości nieruchomości. Tymczasem jak wykazało Kolegium, posiłkując się orzecznictwem sądowoadministracyjnym, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie narusza prawa własności, nie daje też inwestorowi żadnych praw do terenu potencjalnego zainwestowania, a jedynie określa wpływ przedsięwzięcia na środowisko i wymagania jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu czynników szkodliwych. Zauważyło wreszcie, że Wójt w podstawie prawnej swojego rozstrzygnięcia posłużył się nieprawidłową podstawą prawną i nie doręczył właściwie (w trybie obwieszczenia) decyzji wszystkim stronom, czym ograniczył ich prawo do czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, a także, że odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, mimo iż uprzednio nie przeprowadzał oceny jego oddziaływania na środowisko.

Po otrzymaniu decyzji Kolegium Wójt w dniu 23 sierpnia 2021 r. wydał kolejną decyzję nr OŚ.6220.2.2021.MR, w której tym razem stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uzasadniając podjęte rozstrzygnięcie Wójt ponownie opisał przebieg sprawy, gdzie zaznaczył, że planowane przedsięwzięcie, tj. budowa Farmy Fotowoltaicznej na działce o nr geodezyjnym 13/6 w obrębie ewidencyjnym Wólka, Gmina Filipów, należy do ujętych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko klasyfikowanych jako zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a. Z tego względu organ pierwszej instancji zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych I w Suwałkach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Augustowie z prośbą o wdanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia na środowisko. W odpowiedzi Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach w piśmie Nr 51.0.NZ.2021, znak NZ.7040.28.2021 stwierdził, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia takiej oceny. Motywując swoje stanowisko zwrócił uwagę na niektóre uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia w szczególności to, że realizacja inwestycji nie pociągnie za sobą dodatkowej instalacji nawiewnego systemu chłodzenia, który mógłby być źródłem hałasu. Panele mają być pokryte substancją antyrefleksyjną w celu wyeliminowania efektu odbicia światła oraz że wszelkie uciążliwości mogą wystąpić na etapie prowadzenia prac związanych z montażem inwestycji.

Podobny pogląd wyraził Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii znak BI.ZZŚ.142.2021.AN, zwrócił przy tym

uwagę, że całkowita powierzchnia przeznaczona pod inwestycję wnosi 4,5117 ha. Sama elektrownia zajmie obszar 2,14 ha. Do realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia przeznaczone są grunty rolne klas PsIV, PsV, PS, RIVb, RV. Podkreślił również, że planowane zamierzenie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno-błotnych, obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk lęgowych oraz ujść rzek. Będzie ono również zlokalizowane poza strefami ochronnymi ujść wód, obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, obszarami przylegającymi do jezior oraz obszarami chronionymi wymienionymi w ustawie o ochronie przyrody. Planuje się też jego wykonanie poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP), a także poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne.

Brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdził też Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych I w Suwałkach w postanowieniu znak WSTI.4220.42.2021.JW. Uzasadniając je zwrócił uwagę, że teren inwestycji stanowią grunty rolne. Od granicy tej działki w odległości 25 m znajduje się zabudowa mieszkalna. Inwestycja ta nie będzie wymagała wycinki drzew ani też krzewów. Panele fotowoltaiczne zostaną przytwierdzone do podłoża za pomocą pionowych pali. Grunt pod panelami fotowoltaicznymi oraz pomiędzy nimi pozostanie nadal porośnięty trawą. Inwestor założył przy tym, że ogrodzenie typu siatkowego uwzględniać ma przestrzeń wolną od poziomu terenu do dolnej krawędzi ogrodzenia bez podmurówki, a także dużą wysokość wolnej przestrzeni poniżej montowanych paneli (około 50 cm), odstępów pomiędzy rzędami panele wynosić mają od 1 m-14m, co zapewni swobodne przemieszczanie się drobnej zwierzyny. Organ ochrony środowiska wspomniał ponadto o emisji zanieczyszczeń do powietrza, która jego zdaniem będzie miała charakter bezpośredni i chwilowy, emisji hałasu, która będzie miała charakter krótkotrwały, tylko w czasie realizacji przedsięwzięcia. Zwrócił też uwagę, że teren planowanego przedsięwzięcia położony jest poza obszarami chronionymi w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r., poz. 55 t.j.) oraz w odległości około 700 m od Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Rospudy”, a w odległości ok. 800 m projektowany jest dopiero specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 „Dolina Górnej Rospudy” (kod PLH200022).

Dalej w uzasadnieniu Wójt dokonał niejako podsumowania wniosków zawartych w przekazanych mu opiniach, gdzie wskazał, że rodzaj i skala oraz uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia pozwoliły mu uznać za zasadne odstępienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie Wójt wyjaśnił, że jego stanowisko w tym zakresie wynika przede wszystkim z lokalizacji przedsięwzięcia, które będzie realizowane na części działki o nr geod. 13/6 w obrębie ewidencyjnym Wólka na obszarze do 2,14 ha, który to teren aktualnie jest wykorzystywany rolniczo i obejmuje grunty rolne, klas PSIV, PsV, RIVb, RV. Zwrócił uwagę, że planowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z innymi przedsięwzięciami, ponieważ w pobliżu nie ma tego typu instalacji, a więc nie przyczyni się do kumulowania oddziaływań. Wójt, jak wskazał w uzasadnieniu, że dochodząc do przekonania o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko uwzględnił też tak istotne kwestie, jak: rozmiar produkcji ścieków socjalno-bytowych, która ma być niewielka, sposób organizacji zaplecza budowy uwzględniający dyrektywy oszczędnego korzystanie z terenu i minimalnego przekształcenie jego powierzchni, wielkości odpadów powstających w związku z

serwisowaniem urządzeń, a także sposób pracy ogniw fotowoltaicznych. Jednocześnie dostrzegając, że planowane przedsięwzięcie, niewątpliwie wpłynie na wartości przyrodniczo-krajobrazowe zalecił, aby inwestor dokonał jego realizacji uwzględniając zasady dobrego sąsiedztwa.

Decyzja Wójta została zakomunikowana stronom postępowania poprzez umieszczenie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Filipów, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy, a także poprzez obwieszczenie przesłane do ogłoszenia Sołtysowi Wsi Wólka.

Od decyzji Wójta z zachowaniem ustawowego terminu odwołał się M. M., który zarzucając jej niewykonanie zaleceń sformułowanych przez SKO w Suwałkach w decyzji z dnia 30 lipca 2021 r., nr KO. 602/16/21, a także wynikających art. 7 k.p.a. zasady praworządności, art. 8 k.p.a. zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organów władzy publicznej, oraz art. 9 i 10 k.p.a. zasady informowania stron postępowania, jak również art. 33 ust. 1 i 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, wniósł o uchylenie zaskarżonego aktu, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Wójtowi. Uzasadniając złożone odwołanie M. M. zacytował fragment wydanego wcześniej rozstrzygnięcia Kolegium, zawierający konstatację o niedopełnieniu przez Wójta obowiązku właściwego obwieszczenia o czynnościach podejmowanych w toku postępowania, co mogło skutkować ograniczeniem prawa stron do czynnego udziału w tym postępowaniu.

Wójt nie znajdując podstaw do uwzględnienia otrzymanego odwołania w trybie autokontroli przekazał je wraz z aktami sprawy organowi wyższego stopnia przy piśmie z dnia 10 września 2021 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach ustaliło i zważyło, co następuje:

Na wstępie tej części wyводу wyjaśnić należy, że samorządowe kolegium odwoławcze, jako organ wyższego stopnia w rozumieniu art. 17 pkt 1 k.p.a., przeprowadzający instancyjną kontrolę w indywidualnej sprawie zakończonej decyzją organu pierwszej instancji, rozpatruje tę sprawę ponownie w całości, co do jej istoty.

Działając w tak zakreślonych ramach skład orzekający Kolegium stwierdził, że sprawa zainicjowana wnioskiem PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o., złożonym do Wójta Gminy Filipów w dniu 23 kwietnia 2021 r. dotyczy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Ustalenia tych uwarunkowań, jak wynika z wniosku, wymagać ma realizacja inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej na działce nr 13/6 w obrębie Wólka, gmina Filipów, obejmować ma ona, jak wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia, montaż 10 tys. szt. wolnostojących paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy do 4 MWp. Nadto według dołączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia całkowita powierzchnia działek przeznaczonych pod inwestycję wynosi 4,5117 ha, przy czym powierzchnia zajęta pod inwestycję, obejmująca powierzchnię obiektów budowlanych wynosić ma 2,14 ha. Powyższe informacje potwierdzają załączniki graficzne do wniosku, prezentujące koncepcję zagospodarowania objętych nim działek.

Z akt sprawy wynika również, że Wójt uznając planowane przedsięwzięcie za mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zasięgnął opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, czy wymaga ono przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko. Każdy z tych organów ustosunkował się do prośby Wójta, i tak Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach w piśmie Nr 51.0.NZ.2021, znak NZ.7040.28.2021 stwierdził, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia takiej oceny, Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii znak BI.ZZŚ.142.2021.AN z dnia 6 maja 2021 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych I w Suwałkach w postanowieniu znak WSTI.4220.42.2021.JW z dnia 14 maja 2021 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia tego nie zachodzi konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Po tym, kończąc postępowanie w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań, w którym nie była przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Wójt w dniu 23 sierpnia 2021 r. wydał decyzję znak OŚ.6220.2.2021.MR, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

W tym miejscu, dysponując jednoznacznymi ustaleniami w zakresie przynajmniej głównych parametrów inwestycji, której dotyczy postępowanie w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań, należy przeanalizować treść regulacji prawnych odnoszących się do tego rodzaju procedury. Ujęte są one w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i określają m.in.: istotę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tryb wszczęcia postępowania zmierzającego do ustalenia uwarunkowań środowiskowych, czy właściwość organów orzekających w tym przedmiocie. Wspomniany akt zawiera również przepisy szczególne dotyczące konstrukcji wniosku o ustalenie środowiskowych uwarunkowań i przepisy regulujące przebieg postępowania zmierzającego do ich ustalenia. I tak, zgodnie z art. 71 ust. 1 u.u.i.ś., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Z kolei art. 71 ust. 2 u.u.i.ś. stanowi, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Pierwszy z przywołanych przepisów wskazuje, że ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia jest przedmiotem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ich ustalenie następuje zatem zawsze w drodze decyzji administracyjnej określającej uwarunkowania środowiskowe realizacji konkretnego zamierzenia inwestycyjnego – przedsięwzięcia. Taka decyzja, jak wynika zaś z ust. 2 art. 71 u.u.i.ś., jest wymagana dla dwóch kategorii przedsięwzięć, sklasyfikowanych jako mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zamiar realizacji przedsięwzięcia zaliczającego się do jednej z tych dwóch kategorii wymaga więc zawsze uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wyjaśnić należy przy tym, że rodzaje przedsięwzięć zaliczających się do mogących potencjalnie i mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w ramach wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 60 u.u.i.ś., skatalogowane zostały w dwóch grupach zawartych w § 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (dalej też jako **rozporządzenie**).

Odnotować należy też, bo ma to istotne znaczenie dla rozpoznawanej sprawy, że zaklasyfikowanie planowanego zamierzenia do jednej z wymienionych grup przedsięwzięć wiąże się lub może wiązać się z koniecznością przeprowadzenia dodatkowego postępowania w ramach procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmującego przeprowadzenie oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko. Wynika to z art. 59 ust. 1 i art. 61 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś. Zgodnie bowiem z art. 59 ust. 1, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Natomiast art. 61 ust. 1 pkt 1 przewiduje, że ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z przepisów tych wynika potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która ma charakter obligatoryjny w przypadku realizacji inwestycji zaliczanych do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast jeżeli zamierzenie, dla którego ma być wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, należy do mogących wyłącznie potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko obowiązek przeprowadzenia jego oceny oddziaływania na środowisko należy ocenić w trybie określonym w art. 63 u.u.i.ś. Już w tym miejscu widać więc, że postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może mieć różny przebieg w zależności od tego jakiego rodzaju inwestycja wymaga ustalenia środowiskowych uwarunkowań jej realizacji. Inną „drogę” od wydania decyzji środowiskowej ustawodawca przewidział bowiem dla przedsięwzięcia należącego do grupy zawsze znacząco oddziałujących na środowisko. Wobec nich zawsze obligatoryjnie przeprowadza się ocenę oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inaczej kształtuje się ona zaś w przypadku przedsięwzięć mogących wyłącznie potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie takiej oceny jedynie może być wymagane. Dlatego też, by uniknąć analizy przepisów, które nie będą miały zastosowania w rozpoznawanej sprawie rozstrzygnąć należy jednoznacznie podaną przez odwołującego się w wątpliwość kwestię prawidłowej klasyfikacji inwestycji objętej wnioskiem PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o., a związanej z ustaloną już powierzchnią i położeniem planowanej przez ten podmiot inwestycji.

Jak ustalono wyżej wniosek inwestora z dnia 23 kwietnia 2021 r. dotyczy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy (paneli) fotowoltaicznej o łącznej powierzchni 2,14 ha. W rozporządzeniu klasyfikującym przedsięwzięcia o inwestycjach o podobnych cechach mowa jest wyłącznie w § 3 ust 1 pkt 52 lit. a i b, zgodnie z którym do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:

- a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust.

1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,

b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a

- przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęłą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Wyraźnie podkreślić należy więc, że według rozporządzenia budowa systemów fotowoltaicznych nigdy nie będzie zaliczała się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przewiduje się natomiast, że tego rodzaju inwestycja może stanowić przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wówczas gdy spełnione zostaną określone warunki odnoszące się do powierzchni planowanej zabudowy i miejsca jej lokalizacji. Do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko rozporządzenie w przytoczonym przepisie zalicza więc zabudowę systemami fotowoltaicznymi o powierzchni zabudowy stanowiącej powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia, nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych określonymi w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy o ochronie przyrody formami ochrony środowiska, bądź nie mniejszej niż 1ha na wszystkich innych obszarach. Oznacza to, że budowa paneli fotowoltaicznych znajdzie się w grupie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dopiero wówczas, gdy będzie lokalizowana w strefach objętych ochroną przyrody, a jej powierzchnia będzie równa lub większa niż 0,5 ha, bądź na wszystkich innych obszarach równa lub większa niż 1 ha. Niezależnie więc od tego jaka ma być jej maksymalna powierzchnia, nawet jeżeli będzie ona znacząco przekraczała 1 ha, taka inwestycja może należeć tylko do mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla której przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest obligatoryjne. Nigdy zaś nie będzie ona stanowiła przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego taka ocena jest bezwzględnie konieczna. Przedsięwzięcie objęte wnioskiem inwestora ma być lokalizowane na terenie o powierzchni 2,14 ha, który jak wynika z ustaleń RDOŚ w Białymstoku przedstawionych w opinii z dnia 6 czerwca 2019 r., nie jest objęty żadną z form ochrony przyrody wymienionych w 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy o ochronie przyrody. Należy ono więc do ujętych w § 3 ust. 1 pkt 52 lit. a rozporządzenia mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i wbrew twierdzeniom odwołującego się nie wymaga oceny oddziaływania na środowisko.

Przechodząc dalej trzeba zauważyć, że art. 63, do którego odsyła ustawodawca w art. 59 ust. 1 pkt 2 w ust. 1 stanowi, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia (...),
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...),

- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 (...).

Należy zauważyć ponadto, że zgodnie z art. 64 ust. 1 u.u.i.ś., postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78 (organu państwowej inspekcji sanitarnej – przyp. SKO), w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-25, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Jednocześnie podkreślić warto, że w obecnym stanie prawnym, wobec uchylenia przez ustawodawcę z dniem 24 września 2019 r., art. 63 ust. 2 postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wydaje się już, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z treści przywołanych tu przepisów wynika wprost, że w przypadku gdy wydawana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczyć ma przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, organ właściwy do jej wydania stwierdza też, czy przedsięwzięcie objęte wnioskiem wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Orzeka w tym przedmiocie w drodze postanowienia, w którym uwzględniając ogół czynników wymienionych w art. 63 ust. 1 pkt 1-3, stwierdza, czy dane przedsięwzięcie wymaga, czy też nie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Mając na uwadze, że podjęcie w tym zakresie właściwego rozstrzygnięcia może wymagać specjalistycznej wiedzy wykraczającej poza informacje, którymi dysponuje organ ustalający środowiskowe uwarunkowania, przed wydaniem postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ ma zawsze zasięgnąć opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska i organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej. Dodatkowo w przypadku, gdy planowane przedsięwzięcie wymaga wydania jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-25 (wśród nich jest wymagana dla planowanej farmy fotowoltaicznej lokalizowanej na terenie pozbawionym miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego decyzja o warunkach zabudowy – przyp. SKO) konieczne jest też uzyskanie opinii organu inspekcji sanitarnej oraz organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego, gdy planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Realizując nałożony na niego obowiązek Wójt Gminy Filipów w dniu 28 kwietnia 2021 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej i – mając na uwadze, że planowane przedsięwzięcie wymaga ustalenia w drodze decyzji warunków zabudowy – do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wydanie opinii, czy przedsięwzięcie to wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wszystkie organy poproszone o zajęcie stanowiska wskazały, że w ich ocenie przeprowadzenie takiej oceny dla inwestycji polegającej na budowie paneli

fotowoltaicznych na działce ozn. nr geod. 13/6 w miejscowości Wólka nie jest konieczne. Z uzasadnień ich opinii wynika przy tym, że formułując swoje stanowiska organy uwzględniły zakres inwestycji, miejsce jej lokalizacji potencjalne oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska naturalnego i zdrowie ludzi. Przedstawiły też swoje ustalenia w odniesieniu do poszczególnych etapów realizacji i funkcjonowania planowanej inwestycji, co czyni je w ocenie Kolegium opiniami wyczerpującymi i przekonującymi. Dzięki nim, a także w oparciu o wyniki własnej analizy planowanej inwestycji Wójt miał uzasadnione podstawy by uznać, że przedsięwzięcie przedstawione we wniosku inwestora nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przyjęcie przez Wójta – na podstawie zgromadzonych dokumentów – założenia o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w postępowaniu w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań determinowało dalszy tok tej procedury. O ile bowiem w postępowaniu, w którym ocena taka była przeprowadzana należy zapewnić udział społeczeństwa, ponownie uzgodnić planowane przedsięwzięcie z organami wyspecjalizowanymi i wreszcie w decyzji określić konkretne warunki środowiskowe realizacji przedsięwzięcia, to zgodnie z art. 84 ust 1 zd. 1 u.u.i.ś. w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przy czym stosownie do art. 84 ust. 1a u.u.i.ś., w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b, w szczególności jeżeli wynikają one z postanowienia, o którym mowa w art. 63 ust. 2a. Zaś zgodnie z art. 84 ust. 2 u.u.i.ś. charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Skoro przedsięwzięcie planowane przez PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o. nie wymagało przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko – czego Kolegium w składzie orzekającym na podstawie przeanalizowanych dokumentów nie kwestionuje – wystarczyło, by zgodnie z art. 84 ust. 1 u.u.i.ś. organ wydający dla niej decyzję środowiskową stwierdził w owej decyzji brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co też uczynił. Sentencja decyzji Wójta Gminy Filipów brzmi wprawdzie „orzekam” stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach", to w ocenie Kolegium organ używając w niej sformułowania „orzekam”, w miejsce zastosowanego w art. 84 ust. 1 u.u.i.ś. „stwierdza” nie naruszył dyspozycji tego przepisu. Niefortunne jest też wprawdzie dodanie w sentencji stwierdzenie, że orzeczenie o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko miało miejsce na potrzeby wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż to właśnie ta decyzja jest decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach tyle, że z woli samego ustawodawcy stwierdza się w niej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Można by twierdzić też, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach powinna wskazywać konkretne warunki jej realizacji, których w rozstrzygnięciu Wójta nie ujęto. Zgodnie jednak z przywołanym art. 84 ust. 1a u.u.i.ś. określanie warunków lub wymagań realizacji inwestycji w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach niepoprzedzonej oceną oddziaływania na środowisko nie

jest wymagane. Takie warunki lub wymagania jedynie mogą zostać zawarte w decyzji w szczególności wówczas, gdy organ orzekający o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wskazał na potrzebę ich zastosowania. Tymczasem okoliczności rozpoznawanej sprawy nie przemawiają za zasadnością ich wdrożenia. Planowane przez inwestora przedsięwzięcie cechuje się raczej znikomym oddziaływaniem na środowisko – o czym szerzej wspominał Wójt – toteż określanie szczególnych warunków środowiskowych jej realizacji nie było w przekonaniu Kolegium potrzebne.

W tych warunkach zarzuty podnoszone przez skarżącego Kolegium uznało za niezasadne. Wójt wyeliminował bowiem popełnione uprzednio uchybienie z których najważniejsze polegało na powołaniu błędnej podstawy prawnej i niejako w konsekwencji odmowie wydania decyzji środowiskowej, pomimo iż należało – jak uczynił Wójt to obecnie – stwierdzić w decyzji brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Nie jest również aktualny zarzut naruszenia przez Wójta zasady informowania, bowiem choć w tzw. rozdzielniku decyzji podany został niewłaściwy, nieaktywny adres strony internetowej gminy to okazuje się, że wszystkie informacje o czynnościach podejmowanych przez Wójta w toku rozpatrywania przedmiotowej sprawy, w tym zawiadomienie o wszczęciu postępowania, zawiadomienie o jego zakończeniu i skompletowaniu materiału dowodowego, a także fakt wydania decyzji były komunikowane na stronie internetowej <https://filipow.bip.gov.pl/ochrona-srodowiska/>. Toteż strony tego postępowania stosownie do wymogów określonych w art. 74 ust. 3 u.u.i.ś. miały zagwarantowane prawo wzięcia czynnego w nim udziału.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

Stronom służy prawo wniesienia skargi na decyzję w przypadku jej sprzeczności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem tutejszego Kolegium (16 – 400 Suwałki, ul. Gen K. Pułaskiego 73) w terminie 30 dni od daty otrzymania decyzji. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Skarga podlega opłacie, a wysokość wpisu stałego od skargi wynosi 500 zł.

Strona może przed wszczęciem postępowania sądowego lub w toku postępowania złożyć do Sądu wnioski o przyznanie pomocy oraz wnioski o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych, a składa się go do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Otrzymują:

1. PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o.
2. M. M.
3. Pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie w BIP SKO
4. Wójt Gminy Filipów
- 5 a/a.

Do wiadomości:

1. RDOŚ
2. PPIS
3. PGWWP

Na oryginale właściwe podpisy